

Sygn. akt I C 944/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2018 r. w G. sprawy z powództwa D. G. przeciwko M. G. z udziałem interwenienta ubocznego Gminy M. G.

o eksmisję

I. oddala powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powoda, uznając je za poniesione;

III. kosztami interwencji ubocznego obciąża Gminę M. G., uznając je za poniesione.

Sygn. akt I C 944/18

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

D. G. i M. G. są małżeństwem od 2009 r. do chwili obecnej. W 2010 r. ustanowili ustrój rozdzielności majątkowej.

Okoliczności bezsporne

W trakcie trwania małżeństwa małżonkowie z dwójką małoletnich dzieci zamieszkali w lokalu przy ul. (...) w G.. Umowę najmu z właścicielem (Gmina M. G.) zawarł tylko D. G. (24 lipca 2013 r.).

Okoliczności bezsporne

W 2018 r. powód wniósł pozew o rozwód powołując się na rozkład pożycia z żoną.

Okoliczności bezsporne

Pozwana do chwili obecnej zamieszkuje w przedmiotowym lokalu – wraz z powodem i wspólnymi dziećmi.

Okoliczności bezsporne

W sierpniu 2018 r. powód (za pośrednictwem swojego pełnomocnika) wezwał pozwaną do opuszczenia lokalu.

Okoliczności bezsporne

Ocena dowodów

Z uwagi na wyrokowanie zaoczne ustalenia faktyczne są bezsporne i wynikają z przedstawionego przez powoda zestawienia faktów i twierdzeń.

Kwalifikacja prawna

Powództwo jest bezzasadne. Podstawą prawną oddalenia powództwa jest treść art. 680¹ § 1 k.c.

Z okoliczności przedstawionych w pozwie wynika wprost, że przedmiotowy lokal został najęty w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny: zamieszkali w nim członkowie rodziny powoda – żona i małoletnie dzieci. I taki stan trwa do chwili obecnej.

Nie przedstawiono żadnego twierdzenia i dowodu na to, że najęcie przedmiotowego lokalu miało służyć wyłącznie realizacji celów powoda nie związanych z zapewnieniem miejsca zamieszkania jemu i jego rodzinie. Trudno nawet sobie to wyobrazić lub wydedukować – z twierdzeń pozwu w ogóle nie wynika, że w tym lokalu powód chciał zamieszkać sam lub z kimś innym, niż członkowie jego rodziny.

Istnienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami – z uwagi na treść art. 680¹ § 1 i § 2 k.c. nie pozbawia pozwanej statusu współnajemcy – stosuje się w takim przypadku odpowiednio przepisy o wspólności ustawowej.

Powód nie przedstawił prawomocnego orzeczenia sądowego znoszącego wspólność najmu.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w tym przywoływaną przez powoda chorobę psychiczną pozwanej, sformułowanie powództwa w niniejszej sprawie bez uwzględnienia (lub odniesienia się) przez profesjonalnego pełnomocnika powoda będącego adwokatem treści art. 680¹ k.c. należy ocenić wysoce krytycznie, gdyż powództwo pod względem prawnym zdaniem Sądu było **oczywiście bezzasadne**.

Fakt braku zameldowania pozwanej w przedmiotowym lokalu nie ma żadnego znaczenia dla wykładni art. 680¹ k.c.

To, że pozwana nie przyczynia się do utrzymania lokalu w żadnym stopniu nie uprawnia powoda do domagania się eksmisji. Należy zwrócić uwagę, że art. 5 k.c. nigdy nie stanowi źródła roszczenia (powództwa), lecz co najwyżej środek obrony.

Reasumując, pozwana jest na równi z powodem współnajemcą lokalu i powód nie posiada uprawnienia do domagania się przez nią jego opuszczenia, gdyż posiada ona równorzędny tytuł do jego zajmowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w **punkcie I**. sentencji na mocy art. 222 § 1 k.c. a contrario w zw. z art. 690 k.c. w zw. z art. 680¹ § 1 k.c.

Koszty

W **punkcie II**. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. kosztami procesu obciążono powoda jako przegrywającego.

W **punkcie III**. sentencji na mocy art. 107 zdanie trzecie k.p.c. a contrario kosztami interwencji ubocznej obciążono Gminę M. G., albowiem w żaden sposób nie przyczyniła się do wyjaśnienia sprawy.