

Sygn. akt: I C 932/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Małgorzata Żelewska |
| Protokolant: | stażysta Agnieszka Bronk-Marwicz |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 czerwca 2019 r. w G.

sprawy z powództwa **R. W.**

przeciwko **Gminie M. G.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda R. W. na rzecz pozwanej Gminy M. G. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 667,56 zł (sześćset sześćdziesiąt siedem złotych 56/100) tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt **I C 932/18**

UZASADNIENIE

Powód R. W. wniósł pozew przeciwko Gminie M. G. o zapłatę kwoty 2.400 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 08 maja 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że następnego dnia po wymianie nieuszkodzonych felg, tj. dnia 17 kwietnia 2018 roku na przednie lewe koło należące do niego pojazdu Straż Miejska w G. założyła blokadę, co zdaniem powoda doprowadziło do jej uszkodzenia. Powód wniósł skargę do Straży Miejskiej w G., jednak okazała się ona bezskuteczna. Dochodzona kwota stanowiła wartość brutto nowej felgi.

(pozew – k. 3-6)

Pozwana Gmina M. G. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana podała, że powód nie wykazał, aby do wskazanego przez niego uszkodzenia doszło na skutek działania funkcjonariuszy Straży Miejskiej, skoro zamontowana blokada posiadała gumowe zabezpieczenie od jej wewnętrznej strony.

(odpowiedź na pozew – k. 22-23)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 16 kwietnia 2018 roku powód w należącym do niego pojeździe marki S. model L. C. o numerze rejestracyjnym (...), w zakładzie wulkanizacyjnym, wymienił koła na letnie, tj. opony rozmiaru 235/35 R19 na fabrycznie nowych felgach o rozmiarze 19" o nazwie (...). Tego samego dnia powód pozostawił pojazd przy ul. (...) w G., częściowo na terenie zieleni urządzonej. Nazajutrz o godz. 07:10, na skutek anonimowego zgłoszenia, na miejsce pozostawienia pojazdu przybyli funkcjonariusze Straży Miejskiej w G., którzy stwierdzili wykroczenie i założyli blokadę na przednie lewe koło pojazdu powoda. Następnie powód zastał pojazd w stanie opisanym powyżej i skontaktował się ze Strażą Miejską, która przybyła na miejsce zdarzenia, usunęła blokadę i ukarała powoda mandatem karnym za popełnione wykroczenie, który ten przyjął, zgłaszając, że na skutek zakładania blokady doszło do uszkodzenia felgi w bezpośrednio unieruchomionym kole. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Straż Miejska uznała, że nie ponosi winy za wskazane przez powoda uszkodzenia.

(okoliczności ci bezsporne ustalone w oparciu o: skargę z dnia 17.04.2018r. – k. 14, odpowiedź z dnia 27.04.2018r. – k. 15, zeznania świadków: D. W. (1) ś niewskiego – k. 28-29, p łyta CD – k. 30, N. W. ł aw – k. 69-69v., p łyta CD – k. 71, akta S. ż y Miejskiej – k. 43-68, przes ł uchanie powoda R. ł a W. ł aw – k. 69v.-70, p łyta CD – k. 71)

Uszkodzenie felgi pojazdu powoda w postaci przetarcia jednej ze szprych w części przyosiowej, podłużnych, lekko skośnych rys w jej części środkowej, pojedynczego zarysowania szprychy sąsiedniej oraz przetarcia szprychy sąsiedniej w części obwodowej nie mogły powstać podczas prawidłowego zakładania blokady koła przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w G. podczas opisanej wyżej interwencji. Koszt naprawy powstałych uszkodzeń waha się od 300 zł do 600 zł netto w zależności od rozmiarów i głębokości zarysowań.

(dowód: pisemna opinia bieg ł ego s ą dowego P. T. – k. 76-84 wraz z ustn ą opini ą uzupe ł niaj ą c ą – k. 117-118, p łyta CD – k. 119)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił po rozważeniu całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony, dowodu z zeznań świadków D. W. (2), N. W., przesłuchania powoda R. W. oraz dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki motoryzacyjnej P. T..

Oceniając zebrany materiał dowodowy Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować autentyczność przedstawionych przez strony dokumentów prywatnych, czy też korespondencji stron. Zważyć bowiem należało, że jedyną okolicznością sporną była prawidłowość zamontowania blokady na kole powoda dnia 17 kwietnia 2018 roku.

W ocenie Sądu, brak było podstaw do kwestionowania zeznań świadków oraz powoda, które były spójne, logiczne i wewnętrznie niesprzeczne i korelowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Zważyć jednak należało, że żaden z przesłuchiwanym świadków nie był obecny przy zakładaniu blokady w pojeździe powoda. Zeznania powoda oraz świadka N. W. obrazowały jedynie, że powód dzień przed zdarzeniem wymienił koła i nie stwierdzili oni wówczas uszkodzeń. Natomiast świadek D. W. (2) (komendant Straży Miejskiej w G.) relacjonował jedynie przebieg postępowania wyjaśniającego, wyjaśniając procedury i przebieg czynności zakładania blokady.

Wobec tego Sąd z urzędu dopuścił dowód z opinii biegłego na okoliczność ustalenia, czy do uszkodzenia felgi pojazdu powoda mogło dojść podczas zakładania blokady przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w G. w dniu 17 kwietnia 2018 roku.

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania opinii wydanej w tym przedmiocie przez biegłego sądowego P. T.. Opinia ta została zdaniem Sądu sporządzona rzetelnie i fachowo, z uwzględnieniem całokształtu materiału dowodowego, a nadto została wyrażona w sposób jasny, zrozumiały i nie zawiera luk czy sprzeczności.

Przedstawione przez biegłego wnioski co do zakresu powstałych uszkodzeń w odniesieniu do procedury zakładania blokady, poprzedzone oględzinami blokady użytej w pojeździe powoda podczas interwencji oraz wizją z zakładania blokady przez funkcjonariusza Straży Miejskiej w G. są kategoryczne, dobrze uzasadnione, a także nie budzą wątpliwości Sądu w świetle zasad logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego. Zdaniem Sądu, wyjaśnienia biegłego złożone w uzupełniającej ustnej opinii, rozwiewają wszelkie wątpliwości stron i Sądu. Uznając zatem, iż złożona opinia jest jasna, logiczna i wewnątrznie niesprzeczna, stąd uczynił ją podstawowym materiałem dowodowym, na którym oparł rozstrzygnięcie w sprawie.

Przedmiotowe powództwo oparte zostało o dyspozycję art. 417 k.c., zgodnie z którym, za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

W pierwszej kolejności należało zatem ustalić działanie, z którego wynikła szkoda, dokonać oceny jego bezprawności a następnie ustalić, czy wystąpiła szkoda i jakiego rodzaju i dopiero po stwierdzeniu, że obie te przesłanki zachodzą, zbadać istnienie między nimi normalnego związku przyczynowego (zob. wyr. SA w Szczecinie z 27.6.2013 r., I ACa 174/13, L.; wyr. SA w Katowicach z 23.5.2014 r., I ACa 795/12, L.

Zgodnie z art. 6 k.c. i utrwalonym poglądem orzecznictwa ciężar dowodu powyższych okoliczności obciąża tego, kto dochodzi zapłaty za szkodę wynikłą z czynu niedozwolonego. W konsekwencji to powód winien był wykazać szkodę oraz winę pozwanego, które uzasadniałyby przyznanie mu kwoty objętej żądaniem pozwu.

W niniejszej sprawie odpowiedzialność co do zasady pozwanej Gminy M. G. za działania funkcjonariuszy Straży Miejskiej była bezsporna. Zdaniem Sądu powód nie zdołał jednak wykazać bezprawności działania po stronie funkcjonariuszy pozwanego. Po pierwsze, jak już wspomniano, powód ani żadna z przesłuchiwanym osób nie była naocznym świadkiem zakładania blokady na koło powoda dnia 17 kwietnia 2018 roku, a więc nie mogli oni stwierdzić, czy czynność ta przeprowadzona została niezgodnie z przyjętą procedurą, szczegółowo opisaną przez biegłego P. T. w złożonej opinii. Wynika z niej bowiem, że przy prawidłowym zakładaniu blokady nie jest możliwe, aby doszło do stwierdzonej szkody w postaci zarysowania felgi. Szczególnie istotne było miejsce zarysowania powierzchni felgi. Z opisu biegłego wynika, że żaden z elementów blokady nie powinien mieć kontaktu z uszkodzoną częścią felgi. Poza tym blokada wyposażona jest w kilkumilimetrową gumową powierzchnię izolującą aluminiowe elementy blokady od powierzchni felgi, chroniąc ją przed uszkodzeniami. Jak wskazywał pełnomocnik powoda, do uszkodzenia felgi mogło dojść na skutek oparcia elementów blokady o felgę, i o ile czysto teoretycznie jest to możliwe, to okoliczność ta nie została przez powoda jako mało prawdopodobna i wykazana, a w szczególności nie zostało wykazane to, aby funkcjonariusz zakładająca blokadę w osobie M. K. ani towarzyszący jej funkcjonariusz M. B. nie posiadali odpowiedniej wiedzy, co do sposobu zakładania blokady. Zważyć należało, że biegły P. T. obserwował, w jaki sposób funkcjonariusz M. K. zakładała blokadę na kole, odpowiadającym typem koła powoda, podczas eksperymentu przeprowadzonego przez biegłego dla potrzeb wydania opinii. Wówczas biegły nie powziął żadnych wątpliwości, co do fachowości i prawidłowości tych czynności, które zostały wykonane i opisane przez tą osobę. Wskazał również słusznie, iż okoliczności zawiadomienia Straży Miejskiej przez anonimową osobę, wydają się bardziej uprawdopodobniać wyrządzenie spornej szkody przez taką osobę, nie zaś strażników miejskich posiadających odpowiednie umiejętności i doświadczenie. Powyższą opinię w zakresie umiejętności funkcjonariuszy potwierdzają również zeznania Komendanta Straży Miejskiej w G. D. W. (2), który wskazał, iż w momencie interwencji, strażnicy posiadali odpowiednio pięć i

dwudziestoletni staż pracy. Były to więc osoby doświadczone, a nadto, jak wskazał świadek, wcześniej nie zgłaszano podobnych skarg przy tego typu interwencjach.

W tej sytuacji wskazać należało, iż powód wykazał, że doszło do powstania szkody w postaci zarysowania felgi, co szczegółowo opisał biegły w wydanej przez siebie opinii, jednakże nie wykazał, aby pomiędzy powstaniem szkody a działaniem funkcjonariuszy Straży Miejskiej w G. podczas interwencji dnia 17 kwietnia 2018 roku istniał związek przyczynowo-skutkowy.

Przesądając brak bezprawnego działania po stronie pozwanej, a zatem brak jej odpowiedzialności, Sąd pominął ustalenia dotyczące rozmiaru szkody. Jedynie na marginesie należało zauważyć, że jak wskazał biegły sądowy w pisemnej opinii, koszt naprawy uszkodzonej felgi łącznie z lakierowaniem specjalnymi lakierami bezbarwnymi, waha się od 300 zł do 600 zł netto – w zależności od rozmiarów i głębokości zarysowań i nie powoduje utraty uprawnień gwarancyjnych. Zatem roszczenie powoda już z tego względu jest znacznie zawyżone (por. art. 361 § 1 k.c.). Nie zmieniałaby tego okoliczność, że powód mógłby chcieć zakupić nową felgę w miejsce uszkodzonej, bo wówczas uszkodzona felga, przedstawiająca wartość rynkową obniżoną o koszty jej naprawy, mogłaby zostać przez powoda zbyta. Ewentualnie zasądzenie równowartości nowej felgi doprowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia w majątku powoda.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie I. wyroku oddalił powództwo na podstawie art. 417 k.c. w zw. z art. 6 k.c. – a contrario oddalając powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II. wyroku na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804), uznając, że powód przegrał proces w całości zasądził od niego na rzecz pozwanej całość poniesionych przez nią kosztów procesu (900 zł), na które składała się: opłata za czynności fachowego pełnomocnika – radcy prawnego w stawce minimalnej.

Ponadto w punkcie III. wyroku, na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust.1 i art. 83 i 113 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025 z późn. zm.) Sąd nakazał ściągnąć od powoda koszty tymczasowo wyłożone przez Skarb Państwa (667,56 zł), na co składał się koszt wynagrodzenia biegłego.