

Sygn. akt: I 1 C 562/18 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko K. S.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanej K. S. na rzecz powoda R. R. kwotę 4992, 80 zł (cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa 80/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12.4.2017 r. do dnia zapłaty;

**II** zasądza od pozwanej K. S. na rzecz powoda R. R. kwotę 100,00 zł ( sto złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

## ZARZĄDZENIE

1.Odnotować w rep. C

2.Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

## UZASADNIENIE

Powód , R. R., wniósł o zasądzenie od pozwanej K. S. kwoty 4992,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, iż powód wynajął samochód zastępczy pozwanej w związku ze szkodą komunikacyjną samochodu pozwanej, ubezpieczyciel tego samochodu potwierdził, że dokonano wynajmu samochodu i w wysokości przedstawionej przez powoda kalkulacji i rachunku i przyznał odszkodowanie w wysokości odpowiadającej kosztowi wynajmu za czas 20-u dni ,a nie 67 dni faktycznego trwania umowy najmu samochodu, tj. zgodnie z protokołem zakresu uszkodzeń stwierdzonych podczas oględzin pojazdu i odmawiając wypłaty tej kwoty w całości i wypłacił tylko 1600 zł. Nadto powód wskazał, że wezwał pozwanego do zapłaty - bezskutecznie.

(pozew – k. 2-6)

Pozwana, K. S., wniosła odpowiedź na pozew , a w niej o oddalenie powództwa. Pozwana zarzuciła, iż powód żądając kwoty 4992,80 zł chce się bezpodstawnie wzbogacić, albowiem to ubezpieczyciel powinien pokryć całość kosztów najmu i być pozwanym w tej sprawie, a nie ona. Pozwana przyznała wszystkie fakty wskazane w pozwie, a w szczególności, iż powód wynajął Jej auto na czas likwidacji szkody, że jeździła w/w autem 67 dni, a ubezpieczyciel zapłacił tylko za 20 dni. Nadto pozwana wyjaśniła, że kwota 4992, 80 zł miała być zapłacona również przez ubezpieczyciela. Przyznała, że ubezpieczyciel nie kwestionował zakresu umowy najmu, ani rachunków przez niego przedłożonych i wyliczył odszkodowanie zgodnie z przedstawionym rachunkami powoda, przelewając na jego rzecz

kwotę pomniejszona o wartość za okres, w którym, zdaniem ubezpieczyciela, pozwana, ze swej winy musiała korzystać z auta zastępczego nie dopełniając formalnych warunków do zakończenia likwidacji szkody w normalnym czasie.

(odpowiedź na pozew, – k. 30-36)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20.1.2017 r. pojazd marki S. o nr rej. (...) należący do K. S. uczestniczył w kolizji drogowej. Pojazd był ubezpieczony w (...) W. w zakresie OC i AC. W wyniku postępowania o likwidację szkody został przeznaczony do kasacji. Wobec tego K. S. wynajęła od R. R. prowadzącego firmę naprawy samochodów w K., auto R. (...) nr rej. (...) w dniu 20.1.2017r i użytkowała ten pojazd do dnia 28.3.2017r tj. 67 dni.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa o najem. – k.11-13-, faktura – k. 14, 21-23, zeznania świadka K. Ś., k. 67-68 – na nośniku, zeznania stron, k. 67v-68

Również w dniu 20.1.2017 r. K. S. upoważniła firmę (...) do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do likwidacji szkody komunikacyjnej z dnia 20.1.2017r., organizacji naprawy oraz odbioru odszkodowania od ubezpieczyciela, wskazując nr konta należącego do R. R., na które ubezpieczyciel winien, po zakończeniu postępowania likwidacji szkody przekazać kwotę wyliczoną przez warsztat. W tym upoważnieniu m. in. zapisano w pkt 2, że w wypadku nie przejęcia odpowiedzialności za szkodę przez ubezpieczyciela bądź pokryciem szkody tylko w części, zamawiający zobowiązuje się do pokrycia wynikowych kosztów w zakresie w/w różnicy w terminie 14-u dni od daty przedstawienia faktury. K. S. nie zgłaszała zastrzeżeń do w/w upoważnienia, ubezpieczyciel zapłacił R. R. za w/w najem samochodu kwotę 1600 zł, tj. za 20 dni użytkowania najętego pojazdu, uznając, że jest to czas wystarczający do likwidacji szkody i wypłaty odszkodowania, a ponad ten okres samochód był wynajmowany niezasadnie i z winy K. S., która ociągała się z dopełnieniem formalności poprzez przedłożenie dowodu rejestracyjnego pojazdu. K. S. nie odwołała się od tej decyzji. Dowód rejestracyjny skasowanego samochodu pobrała z Urzędu Miasta w (...) 3.2017r i przekazała ubezpieczycielowi w dniu 20.3.2017r najwcześniej.

okoliczność bezsporna, a nadto rozliczenie z W., k. 15, dowód odebrania dowodu rejestracyjnego, k. 41, pismo W., k. 44-52, zeznania świadka K. Ś., k. 67-68 – na nośniku, zeznania stron, k. 67v-68,

Pismem z dnia 12.9.2017 r. R. R. wezwał K. S. do zapłaty kwoty 4992, 80 zł jako części kosztu najmu samochodu zastępczego nieuznanej przez ubezpieczyciela.

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania – k. 21-22, odpowiedź pozwanej, k. 17-18

R. R. zawierając umowy najmu pojazdów, których koszt podlega rozliczeniu z ubezpieczycielem pojazdu stosował stawki wynikające z aneksu zawartego w dniu 1.1.2013r z W.

okoliczność niesporna, a nadto, aneks, k. 64

**Sąd zważył, co następuje:**

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów złożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dokumenty te uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, ponadto nie były kwestionowane przez stronę przeciwną.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd dopuścił dowód z zeznań świadka K. Ś., uznając Jego zeznania za wiarygodne, spójne z pozostałymi dowodami, podobnie Sąd ocenił zeznania stron.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dokumentach załączonych do akt i zeznaniach świadka K. Ś. i stron. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż stanowiska stron w tej sprawie w zasadzie w całości są spójne i konsekwentne, zgodne z zebranych w sprawie materiale dowodowym i zgodne. W konsekwencji Sąd dał wiarę wszystkim dowodom w postaci dokumentów, złożonym przez strony do akt, zeznaniom świadka i stron.

Pozwana przyznała, że wynajęła samochód od R. R. prowadzącego firmę naprawy samochodów w K., auto R. (...) nr rej. (...) w dniu 20.1.2017r i użytkowała ten pojazd do dnia 28.3.2017r tj. 67 dni . Że powód przedstawił fakturę za najem auta zastępczego ubezpieczycielowi, a ten przyznał odszkodowanie w wysokości odpowiadającej 20-u dniom najmu pojazdu i wypłacił o 4992, 80 zł mniej z powodu zawinienia przez pozwaną użytkownika pojazdu zastępczego ponad uzasadniony czas potrzebny do likwidacji szkody. Pozwana wskazała, że nie odwoływała się od decyzji ubezpieczyciela, a także, że de facto z Jej winy postępowanie likwidacji szkody trwało tak długo, bo jego zakończenie zależało od tego, kiedy przyniesie dowód rejestracyjny skasowanego pojazdu, który był zatrzymany w Urzędzie Miasta w G..

W niniejszej sprawie bezsporne było, iż powód wynajął pozwanej pojazd zastępczy na czas likwidacji szkody komunikacyjnej, że ten pojazd był w posiadaniu pozwanej od 20.1.2017r do 28.3.2018r, a także , że powód wystawił fakturę za najem wg stawek uzgodnionych aneksem z ubezpieczycielem, a także to, że tylko kwota 1600zł za 20 dni najmu została uznana przez ubezpieczyciela samochodu i tylko częściowo wypłacona powodowi, bo w zakresie kwoty 4992, 80 zł nie objęta wypłaconym odszkodowaniem.

Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy pozwana powinna zapłacić powodowi kwotę 4992, 80 zł tytułem kosztów najmu nieobjętych wypłaconym odszkodowaniem, kwestionowanych przez ubezpieczyciela.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 659. k.c. stanowi, że § 1. Przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz.

§ 2. Czynsz może być oznaczony w pieniądzach lub w świadczeniach innego rodzaju.

Zasadniczą kwestią , w kontekście art. 6 k.c., jest udowodnienie przez powoda wszystkich okoliczności, które uprawniają do uzyskania stosownego wynagrodzenia.

Nie budzi wątpliwości, iż aby można było przyjąć obowiązek pozwanego wynikający z par .2 upoważnienia z dnia 20.1.2017r , zgodnie z art. 6 k.c. winno się udowodnić, że powód dokonał najmu auta zastępczego zgodnie z przedłożoną fakturą. Wobec przyjęcia, iż ciężar dowodu spoczywa w zasadzie na powodzie (por. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 3 października 1969 r. , II PR 313/69, OSN 1970/9/147 oraz z dnia 5 stycznia 1999 r. (...),98 nie publ.) nie udowodnienie powyższego winno skutkować oddaleniem powództwa.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie, powód wykazał i udowodnił ,że wykonał treść umowy najmu, zawartej z pozwaną ,zgodnie z zapisem w niej zawartym, za najem domaga się w niniejszym procesie wynagrodzenia zgodnego ze stawkami zapisanymi w aneksie zawartym z W., dotyczącym klientów W., a pozwana była klientem W.. Pozwany przyznał wszystkie fakty przytoczone przez powoda. Powód przedstawił dowody na to, że najem trwał od 20.1.2017r do 28.3.2018r i ile kosztował. Pozwana nie kwestionowała ani wartości, ani poprawności wykonywania umowy najmu. Uważała, że za cały czas trwania najmu powinien zapłacić ubezpieczyciel, jednak nie uczyniła nic, aby wyegzekwować od ubezpieczyciela kwotę objętą pozwem, przekonać Go o słuszności poniesienia całości kosztów najmu, przyznała, że dowód rejestracyjny dostarczyła dopiero po 20.3.2018r, że nie odwoływała się od decyzji ubezpieczyciela . Pozwany, jako strona umowy najmu ma legitymację bierną aby być w tej sprawie pozwanym, ma też regresowe roszczenie do ubezpieczyciela, niemniej z powodem musi się rozliczyć z zawartej umowy. Zobowiązał się do tego także w upoważnieniu z dnia 20.1.2017r.

Zważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu strona, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, obowiązana jest fakt ów wykazać. Stosownie bowiem do treści art. 6 k.c. „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”. Ponadto, zgodnie z obowiązującą

w postępowaniu cywilnym zasadą kontryktoryjności, to strony mają dążyć do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, a w razie nieuzasadnionej bierności strona naraża się na sankcję w postaci przegrania procesu.

Reasumując ,nie można przyjąć, iż pozwany wykazał, że powód niezasadnie żąda zapłaty, ani, że to nie pozwana jest zobowiązana do zapłaty.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 659 kc, w zw. z art. 6 k.c., jako zgodnymi z konstytucją / por. art. 178 konstytucji / zasądził kwotę 4992, 80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12.4.2017r do dnia zapłaty . Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywiście jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od daty następującej po dniu ich wymagalności/ 14 dni od daty przedstawienia faktury- w dniu 28.3.2017r -do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku, na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 4 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, obciążając nimi pozwaną, jako stronę przegrywającą proces. Na kwotę kosztów procesu składa się : opłata od pozwu 100, 00 zł, opłata od pełnomocnictwa – 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika- 900 zł. Z tym, że pozwana zwraca powodowi koszt tylko 100 zł opłaty od pozwu, albowiem pozostałe koszty poniosła pozwana.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.