

Sygn. akt: I 1 C 461/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa K. N.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w G.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 1017,00 złotych, w tym 900,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda K. N. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w G. kwotę 917 zł / dziewięćset siedemnaście złotych/ tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód, K. N., domagał się zasądzenia od pozwanego, H. (...) w Spółki Komandytowej w G., kwoty 2176 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew – k. 2-4.)

Powód wskazał, że na podstawie ustnej umowy w dniu 5.5. 2017r zlecił pozwanemu naprawę telefonu marki S. (...) SM- (...) polegająca na wymianie szybki za kwotę 295 zł , który oddał uszkodzony/ niedoklejona na rantach szybka, zamglenie aparatu przedniego, nie działający czujnik zbliżeniowy, wypalony na górnej środkowej i dolnej krawędzi wyświetlacz, źle działające klawisze funkcyjne, odrapana ramka aluminiowa, biegnąca dookoła telefonu, szkło hartowane naklejone na diodę led, klej wystający spod szybki w narożnika aparatu/, następnie zobowiązał się je naprawić i nie uczynił tego i oddał uszkodzony w dniu 5.7.2017r, odstępując od pobrania wynagrodzenia 295 zł za zleconą naprawę , wobec czego powód 2.8. 2017r zażądał przywrócenia stanu poprzedniego aparatu oraz zwrotu kosztów porady prawnej w wysokości 1476 zł , następnie pismem z dnia 16.11.2017r powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2176 zł tytułem zwrotu kosztów porady prawnej oraz odszkodowania za nienależyte wykonanie usługi wskazując, że aparat telefoniczny nabył w dniu 5.7.2016r za kwotę 1979 zł , a był w dobrym stanie i wartość jego obniża tylko uszkodzona szybka, więc wart jest 1500 zł, więc 700 zł z tego stracił na wartości wobec działań pozwanego uszkadzających ten przedmiot podczas zleconej wymiany szybki. Powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 2176 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot: 1476 zł od dnia 24.8.2017r oraz od 700 zł od dnia 8.12.2017r.

(pozew - k.2-4)

Pozwany, w odpowiedzi na pozew, kwestionował żądanie pozwu zarówno co do zasady, jak i wysokości, twierdząc, że naprawił zlecone uszkodzenie, że nie pobrał zapłaty za usługę i oddał telefon właścicielowi, choć z trudem, bo powódka nie chciała go przyjąć, wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5.5.2017 r K. N. złożyła zlecenie naprawy telefonu marki S. (...) SM- (...) w serwisie (...) zoo w Spółki Komandytowej w G., znajdującym się w Galerii (...) we W.. Przedmiotem zlecenia była wymiana szybki, która miał kosztować 295 zł i być wykonana do 10.5.2017r. innych uszkodzeń aparat nie miał.

bezsporne, nadto : zlecenie, k. 7

W dniu 5 .7. 2017r K. N. odebrała w/w telefon, nie płacąc za usługę.

bezsporne, nadto :protokół odbioru, k. 8

Stan telefonu był następujący: niedoklejona szybka na rantach, zamglenie aparatu przedniego, nie działający czujnik zbliżeniowy, wypalony na górnej środkowej i dolnej krawędzi wyświetlacz, źle działające klawisze funkcyjne, odrapana ramka aluminiowa, biegnąca dookoła telefonu, szkło hartowane naklejone na diodę led, klej wystający spod szybki w narożnika aparatu.

bezsporne, nadto : opis serwisanta-pozwanego, k. 9

W dniu 25.7.2017r K. N. korzystała z usługi prawnej w Kancelarii radcy prawnego A. B., za co zapłaciła kwotę 1476 zł

bezsporne, nadto : faktura, k. 30

W dniu 2.8.2017r K. N. wezwała H. (...) w Spółki Komandytowej w G. do prawidłowego wykonania zobowiązania, tj. przywrócenia stanu poprzedniego sprzed zlecenia naprawy, aparatu marki S. (...) SM- (...), zapłaty kwoty 1476 zł tytułem zwrotu kosztów obsługi prawnej. Otrzymała odpowiedź, że reklamacja jest bezzasadna i brak paragonu lub faktury, jako dowodu zlecenia usługi lub zakupu.

bezsporne, a nadto: wezwanie, k. 10-11, odpowiedź pozwanego, k. 17, zeznania powódki, k. 69-70 na nośniku, zeznania świadka F. O., k. 68-69– na nośniku, ,

K. N. kupiła telefon marki S. (...) SM- (...) za kwotę 1979 zł w dniu 5.7.2016r. Obecnie nie ma w/w aparatu, bowiem został jej skradziony

okoliczność niesporna, a nadto: paragon, k.18- 19, zeznania powódki, k. 69-70 na nośniku, zeznania świadka F. O., k. 68-69– na nośniku,

W dniu 16.11.2017r K. N. wysłała do H. (...) w Spółki Komandytowej w G. ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty w terminie 3 dni kwoty 2176 zł z tytułu :

- 700 zł – odszkodowania za nienależyte wykonanie zobowiązania i obniżenie wartości telefonu do kwoty 800 zł zamiast 1500 zł,

- 1476 zł – tytułem zwrotu kosztów poniesionych na obsługę prawną

okoliczność niesporna, a nadto: wezwanie, k. 14

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz powoda. Zdaniem Sądu to powód powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, iż strona powodowa poza sformułowaniem żądania i wykazaniem posiadania telefonu marki S. (...) SM- (...) oraz zleceniem naprawy u pozwanego poprzez wymianę płytki, stwierdzeniem uszkodzeń, nie załączyła do pozwu żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzić jej żądanie co do kosztów poniesionych przez nią na poczet usługi prawnej, albowiem, nie wskazała dowodu na okoliczność, jaką usługę prawną kupiła i że była to usługa dotycząca akurat problemów z naprawą w/w telefonu, nie wynika to w żaden sposób z załączonej faktury. Brak jest też dowodu na okoliczność, że uszkodzenia stwierdzone przez pozwaną i powoda, obniżyły wartość akurat o 700 zł?. Załączona faktura nie skazuje, że w/w usługa, w niej wpisana dotyczyła w/w telefonu i pozwanego. Brak telefonu-ukradziono go powódce -uniemożliwia jego oględziny i ewentualną wycenę uszkodzeń oraz wycenę w ogóle tego aparatu. Powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot wobec pozwanego. Poza słowem powoda, iż żądanie jest zasadne i wyliczeniami żądanej kwoty, od kiedy jest ona wymagalna i co wchodzi w jej skład oraz spójności w osobie pozwanego wynikającej z załączonych dokumentów, brak dowodów na okoliczności wskazane w uzasadnieniu żądania pozwu. Pozwany natomiast przyznał tylko fakt otrzymania do naprawy, nie pobrania wynagrodzenia, próby złożenia reklamacji. Negował natomiast roszczenie powoda co do zasady i wysokości.

Okoliczność bowiem, przyznana przez pozwanego, że pozwany nie pobrał zapłaty za naprawę telefonu, to za mało, aby stwierdzić związek przyczynowy między w/w naprawą, a usługą prawną na kwotę 1476 zł i wartością akurat o 700 zł niższą telefonu, który wyceniła powódka na 1500zł. Powódka nie wykazała, dlaczego ten telefon był wart przed zleceniem naprawy szybki 1500 zł. W internecie, co wiadomo z urzędu Sądowi, telefony marki S. (...) SM- (...) osiągają różne ceny od 500 zł do 1900 zł.

Zgodnie z ogólnymi regułami roszczeń odszkodowawczych przesłankami roszczenia z art.471k.c. są:

1. szkoda,
2. zdarzenie powodujące szkodę i
3. związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy szkodą a zdarzeniem powodującym szkodę.

W przypadku art. 471 KC pojęcie szkody ogranicza się do szkody majątkowej; zdarzeniem powodującym szkodę ma być naruszenie zobowiązania, które ustawa określa jako "niewykonanie albo nienależyte wykonanie zobowiązania". Ponadto dłużnik powinien być odpowiedzialny za niewykonanie albo nienależyte wykonanie zobowiązania. Nienależyte wykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy zachowanie się dłużnika zmierzało do spełnienia

świadczenia, a nawet dłużnik według własnej oceny spełnił świadczenie, jednakże osiągnięty przez niego wynik odbiega pod określonymi względami od tego, na czym miało polegać prawidłowo spełnione świadczenie (wyrok SN z dnia 15.2.2002 r., III CZP 86/01, OSNC z 2002 r. Nr 11, poz. 132). W art. 354 k.c. ustawodawca stwierdza, że obowiązkiem dłużnika jest takie zachowanie, które odpowiada:

- treści zobowiązania,
- społeczno-gospodarczemu celowi zobowiązania,
- zasadom współzycia społecznego,
- ustalonym zwyczajom, jeżeli takowe w ogóle istnieją. W razie nienależytego wykonania umowy ciężar dowodu braku okoliczności zwalniających od odpowiedzialności spoczywa na dłużniku (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2008 r., III CSK 211/08 (LEX nr 484728)). W związku z tym dla dłużnika decydujące jest, za jakie okoliczności ponosi on odpowiedzialność. Skrótowo wskazać należy, iż dłużnik odpowiada:
- za niezachowanie należytej staranności (art. 472 KC w zw. z art. 355 § 2 KC);
- za okoliczności, za które przejął odpowiedzialność na mocy umowy (art. 472 KC i art. 473 KC);
- za inne okoliczności, za które dłużnik odpowiada z mocy ustawy (np. wg art. 474 KC dłużnik odpowiada za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza)

Sąd Najwyższy rozstrzygnął w wyroku z dnia 25.6.2009, sygn. akt: III CZP 39/09, iż w razie niewykonania zobowiązania wierzyciel, który nie odstąpił od umowy może dochodzić naprawienia szkody na zasadach ogólnych, a należne mu odszkodowanie nie jest ograniczone do wartości zadatku lub jego podwójnej wysokości.

Związek przyczynowy jest przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej wg prawa cywilnego (por. Wiśniewski w: BieniekKomentarzKC, wyd. 6, art. 361 uw. 1; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2011 r., II PK 173/10 (LEX nr 786376)). Przesądzenie związku przyczynowego pomiędzy dwoma faktami jest stwierdzeniem, że według empirycznie poznanych praw przyrody drugi fakt jest skutkiem pierwszego. Art. 361 § 1 KC powołuje się na normalne następstwa czynu, nakazuje postępować zgodnie z teorią adekwatnej przyczynowości. "Normalnymi następstwami zdarzenia, z którego wynikła szkoda, są następstwa, jakie tego rodzaju zdarzenie jest w ogóle w stanie wywołać i w zwyczajnym biegu rzeczy, a nie tylko na skutek szczególnego zbiegu okoliczności, z reguły je wywołuje. Natomiast anormalne jest następstwo, gdy doszło do niego z powodu zdarzenia niezwykłego, nienormalnego, niemieszczącego się w granicach doświadczenia życiowego na skutek nadzwyczajnego zbiegu okoliczności, którego przeciętnie nie bierze się w rachubę. Nie wyłącza normalności w rozumieniu tego przepisu okoliczność, że mimo identycznych warunków zdarzenia określone następstwo nie zawsze występuje, ani też jego statystyczna rzadkość. Sformułowanie "normalne następstwo" nie musi oznaczać skutku koniecznego." (wyrok SN z dnia 28.2.2006 r., III CSK 135/05, LEX nr 201033). Przy tej ocenie należy się posługiwać nie tylko przytoczonymi przez SN zasadami doświadczenia życiowego, ale także wiedzą naukową, specjalną. Dla oceny istnienia normalnego związku przyczynowego nie ma natomiast znaczenia, czy dane zdarzenie może być przez sprawcę przewidziane, gdyż przewidywalność jest kategorią winy, a nie związku przyczynowego, który jest okolicznością obiektywną. (wyrok SN z dnia 12.2.1998).

Wobec powyższego wywodu na temat przesłanek odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zobowiązania, powództwo, jako nieudowodnione z przyczyn opisanych wyżej, podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu. Na koszty procesu w niniejszej sprawie składają się kwoty: 100 zł opłaty od pozwu, 17 zł opłaty

od pełnomocnictwa, 900 zł wynagrodzenie pełnomocnika. Sąd obciążył go tymi kosztami, zasądzając kwotę 917 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego pozwanego.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
2. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.