

Sygn. akt I C 26/18

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk  
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2018 r. w G. sprawy z powództwa Fundacji Pomocy Dłużnikom A. z siedzibą w Z. wytoczonego na rzecz A. L. przeciwko Bankowi (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powoda, uznając je za poniesione.

Sygn. akt I C 26/18

## UZASADNIENIE

### ***Stan faktyczny***

Bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 10 grudnia 2010 r. (nr (...)) wystawiony przez Bank (...) S.A. w W. został na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 3 stycznia 2011 r. (VII Co 8691/10) opatrzony klauzulą wykonalności. Tytuł egzekucyjny został wystawiony w oparciu o treść umowy pożyczki zawartej nr (...) zawartej w dniu 25 września 2009 r. z A. L. i J. L. na łączną kwotę 44.708,80 zł. Całkowity koszt pożyczki miał wynosić 30.978,24 zł (co obejmuje m.in. odsetki kapitałowe). A. L. złożyła też pisemne oświadczenie zawierające zgodę na wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 89.417,60 zł. Do tego też progu kwotowego Sąd Rejonowy w Gdyni nadał tytułowi klauzulę wykonalności. Umowa pożyczki została wypowiedziana pismem doręczonym A. L. 5 maja 2010 r. (z uwagi na przeterminowane zadłużenie w wysokości 6.302,82 zł, w tym kapitał – 2.805,86 zł). Zaległość z tytułu kapitału przekraczała ponad dwukrotność rat spłaty (1.182,95 zł miesięcznie).

Dowód: akta VII Co 8691/10, k. 32-42

### ***Ocena dowodów i kwalifikacja prawna***

Twierdzenie pozwu w zakresie negowania istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie zostało w żaden sposób udowodnione ani nawet uprawdopodobnione. Uzasadnienie powództwa opera się założeniu, że powodowi przysługuje prawo do kwestionowania obowiązku stwierdzonego pozasądowym tytułem egzekucyjnym, co zresztą nie jest sporne w orzecznictwie i doktrynie.

Problem polega na tym, że do uwzględnienia powództwa przeciwegzekucyjnego nie wystarczy zacytowanie odpowiedniego fragmentu art. 840 k.p.c. Wymagane jest skonkretyzowanie w kontekście okoliczności danej sprawy, na czym miałyby polegać „nieistnienie” obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym. Odpowiedzi na tak ujęty problem w uzasadnieniu pozwu nie sposób doszukać się.

Analiza zawartości wnioskowanego przez powoda dowodu z akt VII Co 8691/10 SR w Gdyni nie tylko nie dowodzi zasadności tezy pozwu, ale wprost jej zaprzecza. Umowa pożyczki została bowiem rzeczywiście zawarta, na skutek zaległości w spłacie rat została wypowiedziana, stąd wierzycelność stała się wymagalna. Z tych dokumentów nie wynika

nic, co mogłoby wskazywać na nieistnienie lub wygaśnięcie obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym. Do pozwu nie dołączono też np. dowodów spłat kredytu.

Fakt, że pozwany nie ustosunkował się do żądania pozwu nie oznacza, że bezzasadne powództwa winny być uwzględniane. Z pewnością nie można takich wniosków wyinterpretować z treści art. 339 § 2 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. a contrario powództwo oddalono w całości jak w **punkcie I**. sentencji.

### **Koszty**

O kosztach procesu orzeczono jak w **punkcie II**. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c.