

Sygn. akt: I 1 C 1788/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko E. P.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej E. P. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 375,00zł (trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30.06.2017r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej E. P. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 137,00 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 90,00 (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód, (...) spółka zoo w W., wniósł, w dniu 30.6.2017r o orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwany, E. P., zapłacił powodowi kwotę 375, 00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30.6.2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż (...) Bank (...). udzielił w dniu 25.4.2016r pozwanemu , E. P., pożyczki gotówkowej 300 zł. Pożyczka nie została spłacona w całości w terminie, wobec czego wierzyciel wezwał pozwanego do zapłaty niespłaconej reszty, zaś potem- wobec braku wpłaty- złożył pozew do sądu .

Pozew, k. 2-6

Nakazem wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 26.9.2017r w sprawie I 1 Nc 6326/17, pozwany został zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda kwoty 375 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30.6.2017r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

nakaz zapłaty, k. 61

Pozwany złożył sprzeciw od w/w nakazu. Wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł zarzut niezasadnego żądania powoda, co do zasady , kwestionując jego legitymacje czynną, oraz co do wysokości.

sprzeciw, k. 63-66

W odpowiedzi na sprzeciw, pismem z dnia 4.1.2018r powód podtrzymał żądanie pozwu w całości, wskazując, że nabył wierzytelność wobec pozwanej umową cesji

Pismo procesowe, k. 74-76

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25.4.2016 r. (...) Bank (...) udzielił pozwanemu, E. P., pożyczki w wysokości 300 zł na 30 dni, przelewając ją na konto w dniu 26.4.2016r. Miała być spłacona wraz z kwotą 75 zł opłaty administracyjnej,

przelew – k.25, druk pożyczki internetowej oferowanej przez (...) Bank (...). Zaliczka Spółka zoo, k. 12-13, owu pożyczek ,k. 14-20, faktura, k. 10-11, oświadczenie z dnia 4.4.2018r, k. 77, wydruki email, k. 78-81

Wobec faktu, iż pożyczkobiorca nie spłacił w terminie kwoty 375 zł wynikającej z zawartej umowy pożyczki, wierzyciel wystawił przypomnienie o zapłacie pożyczki, , następnie wezwał Go do zapłaty kwoty 375 zł.

wezwanie , k. 9 ,

W dniu 20.10.2016r (...) Bank (...). sprzedał wierzytelność wobec E. P. w kwocie 375 zł , wynikającą z pożyczki z dnia 25.4.2016r Zaliczka Spółce zoo, o czym wystawiono zawiadomienie dla E. P. , po czym nabywca, w dniu 15.5.2017r sprzedał w/w wierzytelność na rzecz (...) Spółki zoo w W., o czym wystawił zawiadomienie adresowane do E. P.

umowa cesji, k. 29-37, 108-11, 2zawiadomienie, k. 52,117, zestawienie nabytych wierzytelności, k. 107, 147

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Należy także stwierdzić , że mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Powód wykazał należycie swoje roszczenie co do zasady i wysokości, a pozwany kwestionował fakty, jednak nie przedstawił żadnych dowodów, które by obalały tezy wskazane w uzasadnieniu pozwu i wiarygodność załączonych przez powoda dowodów. Stanowisko pozwanego, jako gołosłowne , zostało potraktowane przez Sąd jako zmierzające do uchronienia się przed skutkami niekorzystnego zakończenia sprawy sądowej .

W ocenie Sądu, roszczenie zasługuje na uwzględnienie w zakresie objętym żądaniem pozwu, albowiem zostało wykazane dokumentami, które nie zostały skutecznie podważone przez pozwanego , a także nie budzą wątpliwości Sądu co do autentyczności i wiarygodności.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 509.kc stanowi, że :” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Powód wykazał należycie nabycie swojego roszczenia wobec pozwanej i jego wysokość poprzez załączenie wzorca umowy pożyczki, dowodu wykonania przelewu na konto kwoty 300 zł, wydruków email dotyczących zawierania pożyczek on line przez pozwaną, umów cesji dokonywanych po kolei wraz z załącznikiem w postaci wykazu wiarytelności zawierającego dane pozwanej i umowy przez nią zawartej. Dołączono też pełnomocnictwa dla osób reprezentujących poszczególne podmioty przy w/w umowach.

Przepis art. 720 kc stanowi, że :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.”

W niniejszej sprawie wykazany został fakt zawarcia przez pozwanego w dniu 25.4. 2017 r., umowy pożyczki na okres miesiąca w wysokości 300 zł wraz z opłatą przygotowawczą 75 zł poprzez przelanie w/w kwoty na rachunek i wskazanie dowodu osobistego, na podstawie którego wprowadzono dane pozwanej do systemu pożyczek on line.

Powód z powyższego stanu faktycznego, powołując się na zapisy umowy oraz przepis art. 720 kc :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.” wywiódł zasadnie roszczenie w tej sprawie. Pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałoby , że nie brała w/w pożyczki, albo że dokonała spłaty pożyczki w całości.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I zasądzając, na mocy art. 720 § 1 k.c. od pozwanego niespłaconą kwotę należności głównej, oraz odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 375 zł za okres od 30.6.2016r do dnia zapłaty na mocy art. 481 § 1 k.c. :” § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wiarytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.”

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy **art. 98.** kpc i § 2 ust. 1 obciążając kosztami postępowania pozwanego jako przegrywającego w całości sprawę. Na kwotę ustalonych kosztów składa się: 30 zł – opłata od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda- 90 zł wg zasad ustalonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r w sprawie opłat za czynności adwokackie.