

Sygn. akt: I1 C 1495/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) GmbH Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W.

o zapłatę

I nakazuje pozwanemu (...) GmbH Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. aby usunął usterki pianina A. Y. (...) należącego do powoda S. S. postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych);

II zasądza od pozwanej (...) GmbH Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. na rzecz powoda S. S. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 270,00 (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód S. S. wniósł o nakazanie pozwanemu (...) GmbH Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. aby usunął usterki pianina A. Y. (...) należącego do powoda S. S. w postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych) wraz z kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 26 .9. 2013 r. kupił w sklepie (...) w G. pianino A. Y. (...) Y. . Powód wyjaśnił również, że w dniu 27 .1. 2015 r. zauważył wystąpienie usterek technicznych pianina i wobec tego złożył wniosek drogą e-mailowa o naprawę gwarancyjną. Wskazał, że w dniu 29.1.2015r instrument został odebrany przez kuriera do naprawy. W tym momencie instrument był w bardzo dobrym stanie, bark było otarć i zniszczeń . Dnia 23 .4. 2015 r., zgodnie z powiadomieniem udał się do gwaranta celem odbioru naprawionego instrumentu. Po okazaniu pianina do odbioru po naprawie gwarancyjnej S. S. stwierdził uszkodzenia w postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych) i odmówił przyjęcia, żądając naprawy uszkodzeń również pismem z dnia 5.7.2016r i z dnia 31.8.2016r. Powód ponadto wyjaśnił, że w dniu 18 .9. 2016 r. gwarant odmówił naprawy uszkodzeń jako mechanicznych.

(pozew – k. 18-21)

Pozwany - (...) GmbH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. – wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że powód nie wykazał uszkodzeń pianina , miejsca i czasu ich powstania oraz odpowiedzialności pozwanego za ten stan rzeczy .Pozwany zarzucił, że uszkodzenie instrumentu jest wynikiem działania firmy kurierskiej, albo sklepu (...), którym powierzył pianino . Pozwany wyjaśnił, że rozpoznając zgłoszoną reklamację, naprawił uszkodzoną część i za pośrednictwem

firmy kurierskiej odesłał pianino do sklepu (...) w G.. Pozwany nadto wskazał, że instrument oczekiwał na odbiór w sklepie ok. 14 miesięcy, zanim powód się po niego zgłosił

(odpowiedź na pozew – k. 67-71)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 .9. 2013 r. pomiędzy S. S. (kupującym) a (...) GmbH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. (sprzedającym) doszło do zawarcia umowy sprzedaży pianina A. Y. (...) marki Y. w sklepie (...) w G.. Do zakupionego instrumentu otrzymał kartę gwarancyjną.

okoliczność bezsporna, a nadto faktura, k. 27, zeznania powoda S. S. k. 111-112- – na nośniku, zeznania świadka K. P., k. 106-108-na nośniku

W dniu 27 .1. 2015 r. S. S. zauważył wystąpienie usterek technicznych pianina i wobec tego złożył wniosek drogą e-mailową o naprawę gwarancyjną.

W dniu 29.1.2015r instrument został odebrany przez kuriera do naprawy. W tym momencie instrument był w bardzo dobrym stanie, bark było otarć i zniszczeń . Dnia 23 .4. 2015 r., zgodnie z powiadomieniem S. S. udał się do gwaranta celem odbioru naprawionego instrumentu. Po okazaniu pianina do odbioru po naprawie gwarancyjnej S. S. stwierdził uszkodzenia w postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych) i odmówił przyjęcia, żądając naprawy uszkodzeń. Powód ponadto wyjaśnił, że w dniu 18 .9. 2016 r. gwarant odmówił naprawy uszkodzeń jako mechanicznych.

okoliczność bezsporna, a nadto zgłoszenie reklamacji, k. 28,41-43, zeznania powoda S. S. k. 111-112- – na nośniku, zeznania świadka K. P., k. 106-108-na nośniku, pisma z dnia 20.6.2016r, k.31-32, i z dnia 31.8.2016r, k. 29-30, odpowiedź pozwanego, k. 33, zdjęcia ,k. 34-40

W toku procesu reklamacyjnego S. S. złożył oświadczenia o odstąpieniu od zawartej umowy sprzedaży i okoliczność ta była przedmiotem procesu cywilnego w sprawie I 1 C 1345/15 przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, który zakończył się przegraną S. S..

okoliczność bezsporna, a nadto wyrok z uzasadnieniem w sprawie I 1 C 1345/15, k. 88-94, zeznania powoda S. S. – k. 111-112- na nośniku .

Pianino A. Y. (...) marki Y. nadal stoi w sklepie (...) w G. , gdzie je gwarant odesłał kurierem po naprawie gwarancyjnej,

okoliczność bezsporna, zeznania powoda S. S. k. 111-112- – na nośniku

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny, będący podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, Sąd ustalił na podstawie przedłożonych w toku postępowania dowodowych dokumentów. Zebrany materiał dowodowy zdaniem Sądu zasługuje na miano wiarygodnego – dokumenty zostały sporządzone przez właściwe podmioty, w przewidzianej dla nich formie, ponadto nie były kwestionowane przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy im waloru wiarygodności.

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się także na zeznaniach świadka K. P. i powoda S. S., którym dał wiarę w całości. W ocenie Sądu, uznać je należało za wyczerpujące, wiarygodne, jasne i logiczne, niesprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie pozostawał pomiędzy stronami w znacznej mierze bezsporny. Żadna ze stron nie kwestionowała faktu zawarcia umowy sprzedaży, której przedmiotem było pianino A. Y. (...) marki Y. w sklepie (...) w G. .Poza sporem pozostawało także to, że pozwany udzielił powodowi gwarancji na zakupiony instrument. Niesporne było również, że pianino uległo uszkodzeniu, co powód zgłosił pozwanym i dochodził od nich swoich

roszczeń na podstawie udzielonej przez pozwaną gwarancji skutecznie. Zasadnicza kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadzała się do ustalenia czy pianino jest uszkodzone i kto za to odpowiada. W konsekwencji sporne było powstanie uszkodzeń. Ponadto kwestią sporną było to czy powodowi na podstawie udzielonej gwarancji przysługuje uprawnienie do żądania naprawienia ich od pozwanego-gwaranta.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, że powód wywodzi swoje roszczenie z gwarancji udzielonej przez sprzedawcę - pozwaną na zakupione pianino.

Zgodnie z art. **Art. 580.k.c.:**” § 1. Kto wykonuje uprawnienia wynikające z gwarancji, powinien dostarczyć rzecz na koszt gwaranta do miejsca wskazanego w gwarancji lub do miejsca, w którym rzecz została wydana przy udzieleniu gwarancji, chyba że z okoliczności wynika, iż wada powinna być usunięta w miejscu, w którym rzecz znajdowała się w chwili ujawnienia wady.

§ 2. Gwarant jest obowiązany wykonać obowiązki wynikające z gwarancji w odpowiednim terminie i dostarczyć uprawnionemu z gwarancji rzecz na swój koszt do miejsca wskazanego w paragrafie poprzedzającym.

§ 3. Niebezpieczeństwo przypadkowej utraty lub uszkodzenia rzeczy w czasie od wydania jej gwarantowi do jej odebrania przez uprawnionego z gwarancji ponosi gwarant.”

Przepis art. 580 § 3 k.c. nakłada na gwaranta obowiązek pieczy nad powierzonym do naprawy gwarancyjnej towarem.

Od momentu wydania rzeczy gwarantowi aż do momentu jej odebrania przez beneficjenta gwarancji niebezpieczeństwo jej przypadkowej utraty lub uszkodzenia obciąża gwaranta (art. 580 § 3 KC). Jest to związane z faktem, iż w powyższym okresie beneficjent gwarancji nie ma faktycznie możliwości sprawowania władztwa nad tą rzeczą, gdyż znajduje się ona z założenia w pieczy gwaranta.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że pozwany odpowiadał za pianino od chwili wydania rzeczy do momentu jej odebrania. Z zeznań świadka K. P., który naprawiał pianino jako pracownik pozwanego, wynika, że do chwili zakończenia przez Niego naprawy, pianino nie miało uszkodzeń w postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych). Skoro miało je w chwili próby odebrania rzeczy przez powoda, co zeznał powód i wynika z załączonych zdjęć, znaczy, że uszkodzenia te powstały pomiędzy oddaniem przez mechanika pozwanego do wysyłki, a odebraniem przez powoda, jako nabywcy rzeczy uprawnionego do gwarancji. W tej sytuacji ryzyko uszkodzenia lub utraty rzeczy obciążało pozwanego, co wyraźnie wynika z art. 580 par 3 kc.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że roszczenie powoda wywodzone z udzielonej przez pozwaną gwarancji zasługiwało na uwzględnienie.

W związku z powyższym, Sąd działając na mocy art. 580 § 3 k.c. nakazał pozwanemu naprawienie uszkodzeń w postaci: zniszczeń powierzchni drewnianych (otarć, zerwania listwy, złamania konstrukcji drewnianych). jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. i § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był pozwany, Sąd w pkt II wyroku obciążył go kosztami procesu, zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 317,00 zł, na którą składają się kwota 270,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, opłata od pozwu- 30 zł-bowiem wartość przedmiotu sporu wskazano na kwotę 1000 zł.