

**Sygn. akt: I C 912/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Żelewska
Protokolant:	stażysta Agnieszka Bronk-Marwicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2019 r. w G.

sprawy z powództwa **E. T.**

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. nie obciąża powódki kosztami procesu;

III. koszty opinii biegłego wyłożone tymczasowo przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy w Gdyni przejmuje na Skarb Państwa.

Sygn. akt: **I C 912/17**

## UZASADNIENIE

Powódka E. T. wniosła pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W. domagając się od pozwanej zapłaty kwoty 15.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 maja 2016r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie powódka wskazała, że w dniu 17 grudnia 2015r. w rezultacie upadku na wysokości ulicy (...) w G. na oblodzonej drodze, doznała złamania dalszego odcinka kości promieniowej i kości łokciowej przedramienia prawego z przemieszczeniem odłamów. Po przewiezieniu na szpitalny oddział ratunkowy, u powódki wykonano repozycję złamania w znieczuleniu ogólnym, zaś złamaną kończynę unieruchomiono w longecie gipsowej. W trakcie badania RTG stwierdzono także oderwanie wyrostka rylcowatego kości łokciowej. Następnie w okresie od dnia 30 grudnia 2015r. do dnia 1 stycznia 2016r. powódka była hospitalizowana, w tym w dniu 31 grudnia 2015r. została poddana zabiegowi repozycji złamania i stabilizacji drutami. Po zabiegu powódkę wypisano ze szpitala ze szczegółowymi zaleceniami. Następnie powódka kontynuowała leczenie w specjalistycznej przychodni lekarskiej a nadto przeszła rehabilitację w Centrum Medycznym w G.. Powódka wskazała, iż na skutek upadku doznała wielu cierpień fizycznych oraz psychicznych, przy czym dolegliwości bólowe i ograniczenie sprawności ruchowej utrzymują się nadal. Powódka wskazała, iż za utrzymanie terenu, na którym doszło do upadku odpowiada Technika (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i w związku z zawarciem przez ww. podmiot umowy ubezpieczenia od

odpowiedzialności cywilnej, powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 15.000 zł tytułem odszkodowania. Decyzją z dnia 16 maja 2016 r. pozwana odmówiła wypłaty świadczenia.

(pozew k. 2-9)

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż kwestionuje powództwo zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Zdaniem pozwanej powódka nie przedstawiła żadnych dowodów, że do zdarzenia z dnia 17 grudnia 2015r. doszło na drodze przy ulicy (...) w G., i w wyniku niewłaściwego utrzymania nawierzchni w okresie zimowym przez ubezpieczonego. W ocenie pozwanej zdarzenie miało charakter losowy. Pozwana wywodziła, iż ubezpieczony – Technika (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na podstawie umowy z dnia 19 października 2015r. zawartej z Gminą M. G. – Zarządem Dróg i Z. w G., zobowiązał się do utrzymania zimowego dróg na terenie miasta G. – sektor 6, obejmujący m.in. dzielnicę D.. Pozwana podkreśliła jednak, iż ubezpieczony na mocy przedmiotowej umowy zobowiązany był wyłącznie do zimowego utrzymania dróg, zaś upadek powódki miał miejsce na chodniku, za którego odśnieżanie czy odlodzenie ubezpieczony nie ponosi odpowiedzialności. Jednocześnie pozwana wskazała na szczegółowe postanowienia umowy nr (...), w tym na jasny zakres obowiązków ubezpieczonego, które to postanowienia – zdaniem pozwanej – wyłączają jej odpowiedzialność za zdarzenie z dnia 17 grudnia 2015r.

(odpowieź na pozew k. 83-90)

W toku rozprawy dnia 19 kwietnia 2018r. powódka doprecyzowała miejsce wypadku, wskazując iż upadła na wysokości ulicy (...) w G., na terenie zatoki postojowej. Powódka wówczas oznaczyła miejsce upadku niebieskim długopisem na wydrukach ze strony internetowej (...)

(protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2018r. – płyta CD k. 184, wydruki ze strony internetowej (...) k. 178-181)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17 grudnia 2015r. około godziny 9 rano w G., E. T. wracając z przychodni przy ulicy (...) i kierując się w stronę swego domu przy ulicy (...), poślizgnęła się na terenie oblodzonej zatoki postojowej na wysokości ulicy (...) i upadła. Nawierzchnia zatoki postojowej była śliska i nie była posypana solą ani piaskiem. Z powodu silnego bólu powódka nie mogła się podnieść. Pomocy powódce udzieliła sąsiadka M. M. (1), która dostrzegła ww. leżącą na terenie zatoki postojowej. M. M. (1) odprowadziła powódkę do jej domu. Z uwagi na złe samopoczucie i silny ból ręki, powódka wezwała karetkę pogotowia. M. M. (1) towarzyszyła powódce aż do wezwania przez nią karetki pogotowia.

(dowód: zeznania świadka M. M. (1) k. 154-155, płyta CD – k. 156, przesłuchanie powódki k. 182-182v, płyta CD – k. 184, protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2018r. – płyta CD k. 184, wydruki ze strony internetowej (...) k. 178-181)

U powódki stwierdzono otwarte złamanie ręki z przemieszczeniem. Po przewiezieniu powódki do Szpitala Wojewódzkiego w G., na szpitalnym oddziale ratunkowym wykonano repozycję złamania w znieczuleniu ogólnym, zaś złamaną kończynę unieruchomiono w longecie gipsowej. Badanie RTG wykazało złamanie kości promieniowej i oderwanie wyrostka rylcowatego kości łokciowej. Powódka była ponownie hospitalizowana w okresie od dnia 30 grudnia 2015r. do dnia 1 stycznia 2016r. W dniu 31 grudnia 2015r. u powódki wykonano zabieg repozycji złamania i stabilizacji kończyny drutami. Po wykonanym zabiegu powódkę wypisano ze szpitala z zaleceniami: prowadzenia oszczędzającego trybu życia, pielęgnowania ran, stosowania diety, kontynuowania ćwiczeń usprawniających oraz leczenia przeciwwakrebowego i przeciwbólowego. Powódka kontynuowała leczenie w (...) Przychodni (...) w G.. Do kwietnia 2016r. odbywała rehabilitację w Centrum Medycznym w G.. Przez kolejne miesiące od wypadku powódka wobec unieruchomienia ręki w gipsie ramiennym i podwieszenia na temblaku, wymagała pomocy osób trzecich przy wykonywaniu podstawowych czynności. Powódka jest osobą praworęczną.

(dowód: dokumentacja medyczna k. 12-46, k. , zdjęcia powódki k. 47-53, przesłuchanie powódki k. 182-182v, płyta CD – k. 184)

Do dnia dzisiejszego powódka nie odzyskała pełnej sprawności. Nadal odczuwa ból ręki. W wyniku zdarzenia z dnia 17 grudnia 2015r. u powódki doszło wieloodłamowego złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej z oderwaniem wyrostka rylcowatego kości łokciowej z przemieszczeniem odłamów. Następstwem przebytego złamania jest zniekształcenie szablowate nadgarstka prawego, osłabienie siły mięśniowej prawej ręki i spłaszczenie nerwu pośrodkowego z następowymi parestezjami palców. Procentowy uszczerbek na zdrowiu określony zgodnie z tabelą Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. wynosi 122a prawy 10%. Rokowania powrotu do stanu sprzed wypadku są złe.

(dowód: opinia biegłego sądowego w zakresie chirurgii urazowej i ortopedii W. Ż. k. 251-258)

Miejsce upadku powódki, tj. zatoka postojowa na wysokości ulicy (...) w G. znajduje się w zarządzie Gminy Miasta G. i w dniu zdarzenia objęte było umową z dnia 19 października 2015r. nr ZD/321/DZ/110- (...) o zimowe utrzymanie dróg na terenie G. – sektor 6, zawartą z (...) sp. z o.o. w P..

(dowód: umowa z dnia 19.10.2015r. nr ZD/321/DZ/110- (...) k. 59-66, zeznania świadka M. M. (2) k. 154v-155, płyta CD k. 156)

Utrzymanie zimowe dróg na terenie miasta G. – sektor 6, obejmujący dzielnice: K., W. i D., Gmina M. G. – Zarząd Dróg i Z. zleciła na podstawie umowy z dnia 19 października 2015r. nr ZD/321/DZ/110- (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. Umowa obowiązywała w okresie od 19 października 2015r. do dnia 30 kwietnia 2017r. Zakres umowy obejmował utrzymanie zimowe dróg, w szczególności oczyszczanie ze śniegu, lodu (likwidowanie śliskości), błota pośniegowego dróg kategorii III i IV. Utrzymanie zimowe ulic obejmowało mechaniczne lub ręczne usuwanie skutków zimy z całej powierzchni jezdni, w celu utrzymania stałej przejezdności w stopniu gwarantującym bezpieczeństwo ruchu samochodowego i odpowiadającym wymogom Zamawiającego – Gminy M. G. - (...), w szczególności poprzez odśnieżanie jezdni ulic wraz z zatokami postojowymi, miejscami parkingowymi i likwidowanie śliskości dopuszczonymi do stosowania środkami.

Drogę przy ulicy (...) w G. zaliczono do III kategorii wg standardu utrzymania dróg. Do kategorii III zaliczono drogi o lokalnym znaczeniu, na których zabiegi zimowego utrzymania obejmują mechaniczne lub ręczne odgarnianie śniegu, w przypadku śliskości zimowej, posypywanie jezdni środkami chemicznymi i/lub mieszaniną środków chemicznych i niechemicznych. Rozpoczęcie prac związanych z usuwaniem skutków zimy na drogach objętych stałym utrzymaniem powinno nastąpić niezwłocznie (od wystąpienia zjawisk zimowych), zaś usunięcie śliskości zimowej w postaci lodowicy lub zlodzenia nawierzchni drogi zaliczonej do kategorii III powinno nastąpić w ciągu 6 godzin.

Zamawiający – Gmina M. G. - (...) zastrzegł sobie prawo podejmowania decyzji co do zakresu prac w zależności od warunków atmosferycznych.

(...) sp. z o.o. w P. wykonała usługę zimowego utrzymania dróg prawidłowo, tj. według standardu przeznaczonego dla poruszania się pojazdów.

(dowód: umowa z dnia 19.10.2015r. nr ZD/321/DZ/110- (...) k. 59-66, protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 24.12.2015r. k. 175, zeznania świadka M. M. (2) k. 154v-155, płyta CD k. 156)

W dniu 23 marca 2016r. powódka zwróciła się do Zarządu Dróg i Z. w G. o wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za należyte utrzymanie nawierzchni drogi przy ulicy (...) w G.. Zarząd Dróg i Z. w G. poinformował powódkę, iż w związku z zawarciem umowy nr (...), za wykonanie usługi polegającej na zimowym oczyszczaniu dróg na terenie, w którym doszło do wypadku, odpowiedzialność ponosi wykonawca – Technika (...) sp. z o.o. z siedzibą w P..

(dowód: pismo powódki z dnia 23.03.2016r. k. 133, pismo (...) z dnia 13.04.2016r. k. 134).

Pismem z dnia 6 maja 2016r. powódka wezwała ubezpieczyciela (...) sp. z o.o. w (...) Spółkę Akcyjną V. (...) z siedzibą w W. do zapłaty kwoty 15.000 zł tytułem zaliczki na poczet zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Decyzją z dnia 16 maja 2016r. ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania wskazując, iż w wyniku procesu likwidacji nie wykazano, aby po stronie ubezpieczonego – (...) sp. z o.o. w P. doszło do zaniedbań/zaniechań, które doprowadziły do powstania szkody.

(dowód: pismo z dnia 6 maja 2016r. – zgłoszenie szkody k. 54-55, decyzja ubezpieczyciela z dnia 16 maja 2016r. k. 57-58)

W rejonie dzielnicy D. w G. dnia 17 grudnia 2015r. zachmurzenie było całkowite, okresami malejące do dużego. Do godzin przedpołudniowych występowały, z przerwami jednostajne opady deszczu lub mżawka. Temperatura powietrza mierzona na wysokości 2 m nad pow. gruntu kształtowała się od około 0 stopni C. w nocy do około 7 stopni C. w ciągu dnia (godziny wieczorne). Przy powierzchni gruntu najniższa temperatura wynosiła około minus 2 stopnie C., przy czym stan gruntu nie dotyczy chodników i dróg, na których działały służby porządkowe. Powierzchnia gruntu w nocy była zamrożona, a w ciągu dnia wilgotna. Miejscami w nocy występował osad szadzi i szronu.

(dowód: ekspertyza Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu (...), Oddział Morski w G. k. 195)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w sprawie był zasadniczo sporny między stronami. Okolicznością bezsporną był fakt zaistnienia zdarzenia, w którym powódka doznała określonego uszczerbku na zdrowiu. Bezspornym był również fakt zawarcia umowy pomiędzy Gminą M. G. - (...) a (...) Spółką z o.o. w P. w przedmiocie utrzymania zimowego dróg na terenie G. – sektora 6.

Sąd poczynił ustalenia faktyczne na podstawie przywołanych powyżej dokumentów prywatnych, zeznań świadków M. M. (1) i M. M. (2), zeznań powódki oraz opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii W. Ż.. Sąd oparł się nadto na dokumentacji medycznej powódki. Przedłożone przez strony dokumenty nie budziły żadnych wątpliwości Sądu, zaś ich prawdziwość nie została zakwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powódki na okoliczność miejsca, przebiegu i następstw zdarzenia z dnia 17 grudnia 2015r. Wprawdzie powódka początkowo nie potrafiła dokładnie wskazać miejsca upadku, jednak w toku rozprawy w dniu 19 kwietnia 2018r. doprecyzowała miejsce wypadku, wskazując jako miejsce zdarzenia zatoczkę postojową na wysokości ulicy (...) w G. (vide protokół rozprawy k. 182-183, płyta CD – 184). Opisała też szczerze moment wypadku i jego następstwa. Sąd nie znalazł podstaw do odmowy wiary zeznaniom powódki w ww. zakresie.

Sąd oparł się w przeważającej mierze również na zeznaniach świadków M. M. (2) i M. M. (1). I tak, świadek M. M. (2) potwierdził należyte wykonywanie przez (...) sp. z o.o. w P. usługi utrzymania zimowego drogi przy ul. (...) w G., w okresie obowiązywania umowy nr (...). W pozostałym zakresie, tj. odnośnie do obowiązków wykonawcy wynikających z umowy zimowego utrzymania dróg w G. – sektor 6, Sąd poczynił ustalenia w oparciu o dokumenty, w tym w szczególności umowę nr (...) z załącznikami i protokoły odbioru usługi. Co zaś się tyczy zeznań świadka M. M. (1), to Sąd uwzględnił, iż ww. jest osobą starszą, która może nie pamiętać wszystkich szczegółów zdarzenia. Świadek początkowo zeznała, że w dniu 17 grudnia 2015r. powódka leżała na chodniku. W trakcie składania przed sądem zeznań M. M. (1) nie potrafiła jednak wskazać na wydrukowanej przez sąd mapie miejsca upadku E. T.. Świadek wówczas zeznała, iż miejsce upadku widoczne jest na wydrukowanych zdjęciach, po czym na polecenie sądu oznaczyła je niebieskim długopisem (vide zeznania świadka M. M. (1) k. 154-155, płyta CD – k. 156, wydruk ze strony (...) k. 152-153). Świadek ostatecznie zeznała, że w dniu zdarzenia widziała powódkę leżącą na kostce brukowej, na terenie widocznej na zdjęciu zatoczki postojowej na wysokości ulicy (...). Zdaniem Sądu depozycje M. M. (1) - poza wyżej opisanymi nieścisłościami - były szczerze i rzeczowe. Sąd mając możliwość bezpośredniej obserwacji świadka w czasie składania zeznań, nie powziął żadnych wątpliwości co do jej szczerości. Sąd oparł się także w swych ustaleniach na

opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii, który ocenił zakres poniesionych przez powódkę obrażeń i wysokości trwałego uszczerbku na zdrowiu doznanego wskutek zdarzenia z dnia 17 grudnia 2015r. oraz ocenił jej aktualny stan zdrowia. W ocenie Sądu opinia sporządzona została przez osobę mającą odpowiednią wiedzę i doświadczenie z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii, w oparciu o odpowiednie przesłanki i metody badawcze. Biegły w sposób poprawny dokonał analizy stanu faktycznego, prawidłowo zgromadził materiał niezbędny do wydania opinii i sporządził opinię uwzględniającą wszystkie aspekty sprawy. Zdaniem Sądu, sporządzona opinia jest jasna, logiczna i wewnętrznie niesprzeczna, stąd nie ma podstaw do kwestionowania wniosków w niej zawartych, choć ostatecznie okazała się ona nieprzydatna do rozstrzygnięcia.

Wskazać również należy, iż na rozprawie w dniu 26 marca 2019r. Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu meteorologii albowiem pisemna ekspertyza Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu (...), Oddział Morski w G. odnośnie do warunków pogodowych panujących w rejonie dzielnicy D. w G. w dniu zdarzenia (vide k. 195) złożona do akt przez pozwaną była wystarczająca. Zdaniem Sądu w toku procesu nie ujawniły się żadne okoliczności, które podważyłyby wiarygodność tej ekspertyzy.

W niniejszym postępowaniu powódka domagała się zapłaty zadośćuczynienia za krzywdę jakiej doznała w związku z upadkiem na oblodzonej nawierzchni zatoczki postojowej, na wysokości ulicy (...) w G.. Za utrzymanie drogi przy ulicy (...) odpowiedzialność ponosiła wówczas Technika (...) sp. z o.o. w P.. Pozwana kwestionowała powództwo zarówno co do zasady jak i co do wysokości, wskazując iż zdarzenie z udziałem powódki miało charakter wyłącznie losowy. Pozwana wywodziła, iż ubezpieczony – Technika (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. na podstawie umowy z dnia 19 października 2015r. zawartej z Gminą M. G. – Zarządem Dróg i Z. w G., zobowiązał się do utrzymania zimowego dróg na terenie miasta G. – sektor 6, obejmujący m.in. dzielnicę D.. Pozwana podkreśliła jednak, iż ubezpieczony na mocy przedmiotowej umowy zobowiązany był wyłącznie do zimowego utrzymania dróg, zaś upadek powódki miał miejsce na chodniku, za którego odśnieżanie czy odlodzenie ubezpieczony nie ponosi odpowiedzialności. Jednocześnie pozwana wskazała na szczegółowe postanowienia umowy nr (...), w tym na jasny zakres obowiązków ubezpieczonego, które to postanowienia – zdaniem pozwanej – wyłączają jej odpowiedzialność za zdarzenie z dnia 17 grudnia 2015r.

Spornym w sprawie było zatem przede wszystkim to, czy pozwana ponosi odpowiedzialność za zdarzenie z dnia 17 grudnia 2015r., w następstwie którego powódka odniosła określony uszczerbek na zdrowiu. W ocenie Sądu powódka nie wykazała powyższej okoliczności, do czego była zobowiązana na mocy art. 6 k.c.

Roszczenie swoje powódka opierała na treści art. 415 k.c., zgodnie z którym, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. Przesłankami odpowiedzialności są zatem: zdarzenie (czyn niedozwolony), z którym ustawa wiąże obowiązek naprawienia szkody, powstanie szkody oraz związek między zdarzeniem a szkodą, rozumiany jako adekwatny związek przyczynowy. Zgodnie bowiem z art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Owym zachowaniem, które może stanowić o przypisaniu podmiotowi odpowiedzialności deliktowej na podstawie powołanych przepisów, może być tak działanie, jak i zaniechanie. Z ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego wynika, iż powódka E. T. w dniu 17 grudnia 2015r. idąc w stronę swego domu, na wysokości ulicy (...) – na terenie zatoczki postojowej z uwagi na śliską nawierzchnię przewróciła się i doznała szkody w postaci złamania prawej ręki.

Poza sporem w niniejszej sprawie była okoliczność doznania przez powódkę złamania ręki jak również okoliczność zawarcia umowy pomiędzy Gminą M. G. - (...) a (...) Spółką z o.o. w P. w przedmiocie utrzymania zimowego dróg na terenie G. – sektora 6, tj. m.in. przy ul. (...) (vide umowa z dnia 19.10.2015r. nr ZD/321/DZ/110- (...) k. 59-66). Z §1 pkt 2 umowy wynika wprost, że zakres umowy obejmował utrzymanie zimowe dróg, w szczególności oczyszczanie ze śniegu, lodu (likwidowanie śliskości), błota pośniegowego dróg kategorii III i IV. Co istotne, pkt 2.1.2 części VIII A załącznika nr 1 do tejże umowy stanowi, że utrzymanie zimowe ulic obejmuje mechaniczne lub ręczne usuwanie skutków zimy z całej powierzchni jezdni, w celu utrzymania stałej przejeźdźności w stopniu gwarantującym bezpieczeństwo ruchu samochodowego i odpowiadającym wymogom Zamawiającego – Gminy M. G. - (...), w szczególności poprzez: a) odśnieżanie jezdni ulic wraz z zatokami postojowymi, miejscami parkingowymi, b) likwidowanie śliskości dopuszczonymi do stosowania środkami.

Z ustaleń Sądu wynika, że drogę przy ulicy (...) w G. zaliczono do III kategorii wg standardu utrzymania dróg (pkt 2.4 załącznika nr 1). Zgodnie z treścią pkt 2.4.1 umowy, do kategorii III zaliczono drogi o lokalnym znaczeniu, na których zabiegi zimowego utrzymania obejmują mechaniczne lub ręczne odgarnianie śniegu, w przypadku śliskości zimowej, posypywanie jezdni środkami chemicznymi i/lub mieszaniną środków chemicznych i niechemicznych. Technika (...) sp. z o.o. zobowiązana była zatem wyłącznie do usuwania pokrywy śnieżnej i likwidowania śliskości z pełnej szerokości jezdni celem uzyskania możliwości poruszania się po niej pojazdów, a nie pieszych, tym bardziej w miejscach do tego nie przeznaczonych.

Podkreślenia wymaga nadto czas reakcji, jaki zgodnie z umową obowiązywał ubezpieczonego. W świetle pkt 2.5.1 załącznika nr 1 do ww. umowy, rozpoczęcie prac związanych z usuwaniem skutków zimy na drogach objętych stałym utrzymaniem powinno nastąpić niezwłocznie (od wystąpienia zjawisk zimowych), jednakże usunięcie śliskości zimowej w postaci lodowicy, złodzenia nawierzchni drogi zaliczonej do kategorii III powinno nastąpić w ciągu 6 godzin. Jednocześnie należy wskazać, iż zamawiający – Gmina M. G. - (...) zastrzegł sobie prawo podejmowania decyzji co do zakresu prac w zależności od warunków atmosferycznych (§4 umowy). Mając na uwadze treść powyższych postanowień umowy wskazać należy, iż w momencie wyjścia powódki z domu nie upłynął jeszcze czas reakcji obowiązujący wykonawcę - ubezpieczonego. Innymi słowy zdaniem Sądu powódka nie wykazała, aby ubezpieczony Technika (...) sp. z o.o. nie wykonał swoich obowiązków wynikających z umowy zawartej z Gminą, powodując powstanie szkody po stronie powódki.

Zdaniem Sądu za przedmiotowe zdarzenie pozwana nie ponosi odpowiedzialności. Zważyć bowiem należy, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. To gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania. Nadto art. 20 pkt 4 ustawy o drogach publicznych stanowi, że do zarządcy drogi należy utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2. Innymi słowy to zarządca drogi zobowiązany jest do wykonywania robót konserwacyjnych, porządkowych i innych zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu, w tym także odśnieżania i zwalczania śliskości zimowej. Zdaniem Sądu zatem miejsce upadku powódki, tj. zatoka postojowa na wysokości ulicy (...) w G. znajduje się w zarządzie Gminy Miasta G., jednakże konstrukcja umowy przez nią zawartej z podmiotem profesjonalnie zajmującym się zimowym utrzymaniem ulicy (...) nie pozwala na postawienie temu podmiotowi zarzutu nieprawidłowego jej wykonania, a tym samym odpowiedzialności za skutki przedmiotowego zdarzenia.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż w dniu zdarzenia w rejonie dzielnicy D. w G. zachmurzenie było całkowite, okresami malejące do dużego. Do godzin przedpołudniowych występowały, z przerwami jednostajne opady deszczu lub mżawka. Temperatura powietrza mierzona na wysokości 2 m nad pow. gruntu kształtowała się od około 0 stopni C. w nocy do około 7 stopni C. w ciągu dnia (godziny wieczorne). Przy powierzchni gruntu najniższa temperatura wynosiła około minus 2 stopni C., przy czym stan gruntu nie dotyczy chodników i dróg, na których działały służby porządkowe. Powierzchnia gruntu w nocy była zamrożona, w ciągu dnia wilgotna. Miejscami w nocy występował osad szadzi i szronu.

W tych warunkach stwierdzenie istnienia w konkretnym momencie czasu takiego niezabezpieczonego odcinka drogi nie uzasadnia jeszcze domniemania, że odpowiednie służby zaniedbały swoje obowiązki, dlatego też w każdym wypadku należy wyjaśnić i ustalić, czy przyczyną złego stanu drogi były zaniedbania odpowiednich służb. Powódka bynajmniej takiego zaniedbania nie wykazała.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż powództwo jest nieuzasadnione i na mocy art. 415 k.c. w zw. z art. 445 § 1 k.c. a contrario w zw. z art. 6 k.c. 232 k.p.c. w pkt I sentencji wyroku oddalił w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II sentencji wyroku i na podstawie art. 102 k.p.c. uznał, że w sprawie zachodzą szczególnie okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążania powódki obowiązkiem zwrotu pozwanej kosztów procesu oraz przejęcia kosztów procesu poniesionych przez Skarb Państwa ostatecznie na jego rzecz. Powódka jest

osobą samodzielnie prowadzącą gospodarstwo domowe i utrzymującą się wyłącznie z emerytury w wysokości 1083,76 zł. Koszty procesu, jakie musiałaby ponieść w związku z przegraniem procesu niewątpliwie przekraczają jej możliwości finansowe. Dlatego orzeczono jak w pkt. III wyroku.