

Sygn. akt: I 1 C 990/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.

przeciwko R. S.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 1627, 69 zł (jeden tysiąc sześćset dwadzieścia siedem złotych 69/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1147, 69 zł od dnia 17 lipca 2015r. do dnia zapłaty;

- 480 zł od dnia 19 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 407,00 zł (czterysta siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360,00 (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. S. kwoty 1627, 69 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony w dniu 20 maja 2014 r. zawarły umowę o świadczenie usługi telefonicznej, telewizji kablowej oraz internetu na czas 24 miesięcy na warunkach promocji „Telefon w paczce na 24 miesiące-lokalna, D. (...) w paczce na 24 miesiące, lokalna S oraz internet + w paczce na 24 miesiące – lokalna (...).

Ze skutkiem na dzień 30.06.2015r. powód rozwiązał umowę z powodu niewywiązywania się przez pozwanego z jej postanowień .

Pozwany zobowiązany był do terminowego dokonywania wpłat miesięcznych wynikających z faktur wystawianych każdorazowo oraz korzystania z pakietu promocyjnego przez 24 miesiące. W związku z powyższym pozwany został obciążony odszkodowaniem za zerwanie umów w czasie trwania promocji . Powód wyjaśnił również, że na dzień wniesienia pozwu pozwany nie dokonał wpłaty odszkodowania, ani nie zapłacił należności wynikających z wystawionych faktur.

(pozew – k. 2-4v)

W dniu 27 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 5138/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 40)

Pozwany, R. S., wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz z w zakresie naliczonych not za zerwanie warunków promocji oraz za sprzęt, gdyż te sumy zostały zdublowane. Ponadto pozwany wskazał, że z przyczyn od niego niezależnych złej sytuacji majątkowej i zdrowotnej doszło do zaległości oraz że wpłacił 523, 19 zł w dniu 8.1.2016r. Zarzucił też nieuczciwe praktyki o rażące wstrzymywanie woli rozwiązywania umów z klientami

(sprzeciw – k. 43-46)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20.5. 2014 r. R. S. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w G. umowę o świadczenie usługi telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas 24 miesięcy. Zgodnie z postanowieniami umowy i Regulaminu promocji „ (...) - 3 telefon w paczce na 24 miesiące - lokalna”, D. (...) w paczce na 24 miesiące - lokalna S, internet + w paczce na 24 miesiące – lokalna (...) otrzymał dekoder HD i modem internetowy, miał obowiązek uiszczać opłatę abonamentową bez względu na to, czy wykonywał połączenia, czy nie. Ponadto otrzymał sygnał internetowy o ściśle określonej prędkości z obowiązkiem uiszczania stałej opłaty abonamentowej w stosunku miesięcznym; usługa ta została aktywowana za zgodą i akceptacją R. S. w dniu 21.5.2014r

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k. 11-13, regulamin promocji k. 14-17, zlecenie aktywacji k. 18-20, zeznania pozwanego, k. 114-115 na nośniku

W dniu 1.6.2015r operator wypowiedział umowę z dniem 30.6.2015r z powodu zaległości w opłacaniu faktur VAT:

- nr (...) na kwotę 116, 11 zł z terminem płatności do dnia 31 stycznia 2015 r.,
- nr (...) na kwotę 118,88 zł z terminem płatności do dnia 28 lutego 2015 r.,
- nr (...) na kwotę 123, 67 zł z terminem płatności do dnia 31 marca 2015 r.,
- nr (...) na kwotę 134,90 zł z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2015 r
- nr (...) na kwotę 18,93 zł z terminem płatności do 31 maja 2015r
- nr (...) na kwotę 8,45 zł z terminem płatności do 31 stycznia 2015r.
- nr (...) na kwotę 2,25 zł z terminem płatności do 30 kwietnia 2015r.

Tytułem odszkodowania z art. 57 ust 6 ustawy prawo telekomunikacyjne z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji P- (...) / (A) / internet +, P- (...) / (A) 1 telefon, P- (...) 1 D. (...), (...) SA naliczyła opłatę za zwrot przyznanej ulgi :

- (...) na kwotę 294, 61 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r

Okoliczność bezsporna, a nadto: noty i faktury VAT – k. 24-27,

W związku z nie zapłaceniem przez R. S. w/w faktur za okres od 1 do 5 2015r, operator z dniem 30 czerwca 2015 r. rozwiązała łączącą strony umowę.

Dowód: pismo z dnia 1 czerwca 2015 r. – k. 21, zeznania pozwanego, k. 114-115 na nośniku

Na podstawie art. 57 ust. 6 ustawy z dnia Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004r i par. 2 pkt 6,7,14,17 Regulaminu promocji pozwany B. B. został obciążony odszkodowaniem za zerwanie umowy w czasie trwania promocji zawierającym zwrot ulgi i niezwrócony sprzęt w kwotach:

- (...) na kwotę 294, 61 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r

Okoliczność bezsporna, a nadto: noty – k. 24-27, protokół zeznania pozwanego, k. 114-115 na nośniku

Pismem z dnia 19.11.2015r (...) S.A. wezwała R. S. do zapłaty należności wynikających z wystawionych faktur oraz not obciążeniowych za zerwanie warunków promocji, co pozostało bez odpowiedzi.

Okoliczność bezsporna, a nadto: przesądowe wezwanie do zapłaty – k. 21, potwierdzenie odbioru przesyłki – k.21v ,zeznania pozwanego, k. 114-115 na nośniku

Prawomocnym postanowieniem z dnia 28.10.2016r Sąd oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

okoliczność bezsporna, a nadto postanowienie , k. 93

Sąd zważył, co następuje:

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez strony.

W niniejszej sprawie pozwany złożył zeznania, które uzupełniają przedłożone przez powoda dokumenty nie pozostając w sprzeczności z nimi, dlatego Sąd dał im wiarę w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa o świadczenie usługi telefonicznej, internetu, radia i telewizji zawarta w dniu 20.5. 2014 r na czas 24 miesiące. Zgodnie z postanowieniami umowy i Regulaminu promocji „telefon w paczce na 24 miesiące-lokalna”, D. (...) w paczce na 24 miesiące-lokalna S, internet + w paczce na 24 miesiące – lokalna (...) pozwany otrzymał dwa dekodery, których nie zdał po zakończeniu umowy, pozwany miał obowiązek uiszczać opłatę abonamentową bez względu na to, czy wykonywał połączenia , czy nie i nie dokonywał wpłat z tytułu faktur za okres od stycznia do maja 2015r.

Pozwany nie zapłacił następujących faktur:

- nr (...) na kwotę 116, 11 zł z terminem płatności do dnia 31 stycznia 2015 r.,
- nr (...) na kwotę 118,88 zł z terminem płatności do dnia 28 lutego 2015 r.,

- nr (...) na kwotę 123, 67 zł z terminem płatności do dnia 31 marca 2015 r.,
- nr (...) na kwotę 134,90 zł z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2015 r
- nr (...) na kwotę 18,93 zł z terminem płatności do 31 maja 2015r
- nr (...) na kwotę 8,45 zł z terminem płatności do 31 stycznia 2015r.
- nr (...) na kwotę 2,25 zł z terminem płatności do 30 kwietnia 2015r.
- nr (...) na kwotę 4,80 zł z terminem płatności do 30 listopada 2014r,

Wpłacił dopiero 8.1.2016r kwotę 523, 19 zł tytułem tych zaległości i nie oddał sprzętu -2 dekodery , ani opłaty za zwrot przyznanej ulgi :

- (...) na kwotę 294, 61 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r.

Kwestią sporną było to, czy pozwany był zobowiązany do zapłaty wystawionych przez powoda not obciążeniowych:

- (...) na kwotę 294, 61 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z umową z dnia 20 maja 2014 r. abonenckiej operator zobowiązał się do świadczenia na rzecz abonenta usługi internetu, telefonii, radia i telewizji za pośrednictwem sieci, zgodnie z wybranym przez abonenta pakietem. Abonent zaś, zobowiązał się do uiszczenia na rzecz operatora opłaty abonamentowej za wybrane usługi.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta przez strony podlega regulacji zawartej w art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243) .

Zgodnie z § 2 Regulaminu (...) wszystkich trzech usług w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie usługi, wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu oraz wypowiedzieć umowę o świadczenie w/w usług. Uczestnik, który przed upływem okresu obowiązywania rabatu tj. 24 miesięcy, licząc od dnia aktywacji usługi, rozwiąże przedmiotową umowę lub zmieni usługę (...) utraci wszelkie korzyści wynikające z (...) i zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Operatora zwrotu ulgi w wysokości nie przekraczającej ulgi przyznanej uczestnikowi i określonej w par. 2 regulaminu pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia rozwiązania umowy . Kwota ulgi przyznanej pozwanemu w par.2 pkt 6 wynosi za internet 426, 54 zł, telefon 294, 61 zł, digital tv-426, 54 zł.

Pozwany pozwolił na zainstalowanie u siebie i zainicjowanie działania sprzętów niezbędnych do wykonywania usługi przez powoda, podpisał aktywację usługi, nie opłacał faktur przez pół roku, co spowodowało wypowiedzenie umowy przed upływem terminu, na jaki została zawarta, co było uprawnieniem powoda, z którego skorzystał i nie miał obowiązku się z tego wycofywać, nie oddał dwóch dekoderów.

Przechodząc do rozstrzygnięcia kwestii spornej, należy wskazać, że pozwany zaprzeczając twierdzeniu powoda, jakoby nie był zobowiązany do zapłaty w terminie w całości wystawionych przez powoda not obciążeniowych

- (...) na kwotę 294, 61 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 426, 54 zł, z terminem płatności 16.7.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r,
- (...) na kwotę 240 zł, z terminem płatności 18.8.2015r.

nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swojego twierdzenia wyjaśnił tylko, że nie zgadza się z obciążeniem wynikającym z w/w faktur, albowiem niezasadnie rozwiązano z nim umowę i naliczono kary.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany nie wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, w tym w/w Regulaminu, albowiem nie opłacił wystawionych przez operatora faktur VAT ;

- nr (...) na kwotę 116, 11 zł z terminem płatności do dnia 31 stycznia 2015 r.,
 - nr (...) na kwotę 118,88 zł z terminem płatności do dnia 28 lutego 2015 r.,
 - nr (...) na kwotę 123, 67 zł z terminem płatności do dnia 31 marca 2015 r.,
 - nr (...) na kwotę 134,90 zł z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2015 r
 - nr (...) na kwotę 18,93 zł z terminem płatności do 31 maja 2015r
 - nr (...) na kwotę 8,45 zł z terminem płatności do 31 stycznia 2015r.
 - nr (...) na kwotę 2,25 zł z terminem płatności do 30 kwietnia 2015r.
 - nr (...) na kwotę 4,80 zł z terminem płatności do 30 listopada 2014r, w terminie, a dopiero w dniu 8.1.2016r.
- W związku z tym operator na podstawie § 2 Regulaminu (...) był uprawniony do zaprzestania świadczenia usługi i wypowiedzenia umowy.

W związku z tym, że do rozwiązania przedmiotowej umowy doszło przed upływem 24 miesięcy od dnia aktywacji usługi, operator na podstawie § 2 ust. 6 Regulaminu (...) był uprawniony do nałożenia na pozwanego odszkodowań-zwrotu ulgi w kwocie łącznie 1147, 69 zł.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że powód w razie zalegania przez abonenta z zapłatą wystawionych faktur VAT, na podstawie w/w postanowień regulaminu, uprawniony był do żądania zwrotu ulgi w kwocie 1147, 69 zł, ustalonej na poziomie nie przekraczającym równowartości udzielonego rabatu, odpowiadającego wybranemu pakietowi.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego jakoby chciał kontynuować umowę, ale nie chcieli przyjąć tego faktu, należy wskazać, że pozwany nie mógł zmusić powoda do rezygnacji z uprawnienia, które mu przysługiwało.

Ponadto pozwany nie zwrócił pobranego sprzętu w terminie wynikającym z umowy i regulaminu , w postaci dwóch dekoderek, co naraziło go na naliczenie kary w wysokości 240 zł za każdy z nich, Łącznie 480 zł .

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że roszczenie powoda jest zasadne w całości, tj. co do kwoty 480 zł, na którą składają się kwoty wynikające z kar za niezwrócony sprzęt w terminie i oraz kwoty 1147, 69 zł z tytułu nałożonego na pozwanego odszkodowania-zwrotu ulgi.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Również w zakresie żądanych odsetek ustawowych liczonych od poszczególnych kwot za okres od dnia następującego po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, powództwo jest w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie umowy o świadczenie usługi telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas nieokreślony w zw. z §2 ust. 17 Regulaminu internet, §2 ust 13 Regulaminu telefon oraz par. 2 ust. 14 Regulaminu D. (...) oraz art. 481§ 1 i 2 k.p.c. orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

Zgodnie z treścią w art. 3851 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny.

Do uznania badanego postanowienia umownego za niedozwolone i wyeliminowania go z praktyki stosowania konieczne jest łączne stwierdzenie występowania czterech przesłanek. Umowa musi zostać zawarta z konsumentami (co w niniejszej sprawie pozostawało bezsporne), a nadto kwestionowane postanowienie nie mogło zostać uzgodnione indywidualnie, postanowienie to musiało kształtować prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy oraz nie dotyczyć sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron.

Pozwany nie wykazał , poza gołosłownym opisem w sprzeciwie od nakazu, aby postanowienia umowy w zakresie żądań pozwu były sprzeczne z dobrymi obyczajami lub rażąco naruszały jego interesy. Pozwany nie płacąc terminowo abonamentu świadomie naraził się na rozwiązanie umowy przed terminem i powinien się liczyć z konsekwencjami tego faktu, albowiem w regulaminie bardzo precyzyjnie zostały opisane skutki takiego zdarzenia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 99 i 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i biorąc pod uwagę, że wcześniej Sąd nie zwolnił pozwanego od ich ponoszenia. Na kwotę kosztów postępowania składają się: kwota 360,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.