

Sygn. akt: I 1 C 888/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	stażysta Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko P. T.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

III. Zasądza od powoda A. K. (1) na rzecz pozwanego P. T. kwotę 1.217 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód A. K. (1) wniósł o zasądzenie pozwanego P. T. kwoty 1.700 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wyjaśnił, że kwota ta wynika z obowiązku zwrotu przez pozwanego kwoty 1.700 zł wpłaconej przez powoda w charakterze zadatku na poczet umowy o montaż tarasu, która nie została ostatecznie wykonana. Powód zwrócił pozwanemu kwotę 1.700 zł jednakże winien zwrócić ją w dwukrotnej wysokości.

(pozew – k. 3-4)

Pozwany P. T. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż nie doszło do zawarcia umowy, zaś wpłacona kwota stanowiła zaliczkę nie zadatek i on tą kwotę powodowi zwrócił.

(odpowiedź na pozew – k. 49-50)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku zainteresowania przez powoda A. K. (1) montażem tarasu z deski kompozytowej pozwany P. T. przesłał powodowi w dniu 6 maja 2016 r. „zaproszenie do współpracy” w którym zaproponował wykonanie montażu z materiałem w cenie 2.660 zł. Jednocześnie w tym piśmie znajdowało się sformułowanie „Zachęcamy do zapoznania

się z naszą ofertą i jednocześnie wyrażamy nadzieję, że przedstawiona propozycja zainteresuje Państwa i spowoduje nawiązanie rozmów w celu negocjacji i podjęcia współpracy.”

Dowód : kopia pisma i maila k. 53 i 53v

Następnie pozwany przesłał do powoda maila o podobnej treści określającej warunki i precyzującej termin montażu oraz wskazujące, iż po potwierdzeniu zamówienie usługi należy dokonać wpłaty kwoty 1.700 zł tytułem zaliczki.

Dowód : pismo k. 56

W dniu 13 maja 2016 r. powód wysłał maila, w którym zaakceptował warunki i poinformował o wpłacie (...) we wskazanej kwocie.

Dowód : mail k. 25, dowód wpłaty k. 27

W mailu z dnia 8 czerwca 2016 r. P. T. poinformował, iż doszło do pomyłki w określeniu ceny montażu, gdyż winna ona wynosić 3.000 zł więcej. Od tego momentu strony zaczęły prowadzić intensywną korespondencję mailową która nie przyniosła polubownego rozwiązania sporu.

Dowód : maile k. 54-55

Sąd zważył, co następuje:

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się w całości na dowodzie z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, a także na podstawie zeznań stron. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez strony. Sąd jedynie częściowo oparł się na zeznaniach powoda A. K. (2). W ocenie Sądu zeznania powoda mają charakter nacechowany ocennością i przedstawiają jedynie jednostronny obraz zdarzeń mając na celu wykazanie, iż wpłacona przez niego kwota stanowiła zadatek nie zaś zaliczkę. .

W niniejszej sprawie bezspornym było, że strony niniejszego postępowania łączyła umowa montażu tarasu i że nie doszło do jej wykonania przez pozwanego Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy strony ustaliły przy zawieraniu umowy, iż wpłacona kwota będzie zaliczka czy zadatkiem.

Zgodnie z art. 394 § 1 k.c. w braku odmiennego zastrzeżenia umownego albo zwyczaju zadatek dany przy zawarciu umowy ma to znaczenie, że w razie niewykonania umowy przez jedną ze stron druga strona może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić i otrzymany zadatek zachować, a jeżeli sama go dała, może żądać sumy dwukrotnie wyższej. Zaliczka stanowi część ceny lub wynagrodzenia i w przypadku niewykonania umowy podlega zwrotowi.

Odnosząc się do zarzutów powoda, należy wskazać, iż powód nie udowodnił, aby pozwany jako przyjmujący zlecenie umówił się z nim że wpłacona kwota ma stanowić zadatek. Co więcej pozwany konsekwentnie zaprzeczał by doszło do takich ustaleń, zaś zgromadzony materiał dowodowy nie wykazał by ze strony pozwanego padło stwierdzenie, iż wpłacona kwota ma charakter zadatku. Milczenie pozwanego na sformułowane przez powoda w mailach i opisie przelewu sformułowanie „zadatek” nie może świadczyć, iż do takich ustaleń doszło.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że powód nie wykazał, aby pozwany wyraził zgodę na zabezpieczenie interesu powoda w umowie w ten sposób, iż miał on wpłacić zadatek.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią

zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe, jak również nie obligują Sądu do podjęcia z urzędu działań w celu poszukiwania dowodów na poparcie twierdzeń strony.

W rezultacie Sąd uznał, że powód nie udowodnił, iż należy mu się od pozwanego zwrot zaliczki w podwójnej kwocie, a wobec zwrotu wpłaconej zaliczki w kwocie 1.700 zł na mocy art. 394 § 1 k.c. w zw. z art. 6 k.c. a contrario oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.

Jednocześnie w pkt III wyroku zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego pozwanego reprezentowanego przez zawodowego pełnomocnika oraz opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.