

Sygn. akt: I C 882/16

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 5 czerwca 2017r

Sąd Rejonowy w Gdyni, I Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowicka - Midziak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 czerwca 2017r

sprawy z powództwa **U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**

przeciwko **L. K.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu, obciąża powoda uznając je za uiszczone.

Sygn. akt I C 882/16

UZASADNIENIE

Powód U. 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego L. K. kwoty 53 337,31 zł. wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, a także o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kwoty kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podał, że pozwanego (...) Bank S.A. (następca prawny (...) Bank S.A w K. oraz (...) Bank S.A. z siedzibą w W.) łączyła umowa z dnia 21.05.2007r o nr (...). Pozwany nie wywiązał się z umowy, nie regulując przyjętego na siebie zobowiązania i bank wypowiedział umowę, wystawił bankowy tytuł egzekucyjny i wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności do sądu. W dniu 27.04.2015r na podstawie umowy przelewu wierzytelności nr (...) Bank S.A. zbył na rzecz powoda wymagalną wierzytelność, wynikającą z wyżej opisanej umowy. Istnienie ciężącego na stronie pozwanej obowiązku spełnienia dochodzonego roszczenia potwierdza wyciąg z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego. (...) Bank S.A. został połączony przez przejęcie z (...) Bank S.A., a następnie (...) Bank S.A. został połączony przez przeniesienie całego majątku na (...) Bank S.A., która zmieniła nazwę na (...) Bank S.A.

(pozew k. 2-3).

Pozwany L. K. nie stawił się na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 21.05.2007r (...) Bank S.A. w K. zawarł z Ł. K. umowę kredytu nr (...) indeksowanego kursem (...) na okres 72 miesięcy na zakup pojazdu marki V. (...) rok produkcji 1998. Prawnym zabezpieczeniem kredytu było przewłaszczenie pojazdu. Ł. K. zobowiązała się dokonać w okresie objętym umową, spłat rat kredytu wraz z odsetkami w miesięcznych ratach w terminach i kwotach określonych w harmonogramie spłat, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Zgodnie z §10a umowy bank jest uprawniony do wypowiedzenia umowy kredytu z zachowaniem 30 – dniowego terminu wypowiedzenia w razie zwłoki klienta z zapłatą pełnych rat kredytu za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim

wezwanie pisemnym klienta do spłaty wymagalnych należności w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania, nie dotrzymania przez klienta obowiązków wynikających z umowy, złożenia w banku dokumentów lub przedstawienia informacji, które okazały się niezgodne ze stanem rzeczywistym. Ł. K. w dniu 25.05.2007r podpisała oświadczenie o poddaniu się egzekucji, a także wyraziła zgodę na przeniesienie przez bank wierzytelności z tytułu umowy na towarzystwo funduszy inwestycyjnych.

W dniu 1.06.2009r (...) Bank S.A. w K. wystawił przeciwko Ł. K. bankowy tytuł egzekucyjny. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 22.06.2009r w sprawie VII Co 2111/09 została nadana wyżej wskazanemu tytułowi egzekucyjnemu sądowa klauzula wykonalności przeciwko dłużnikowi Ł. K.. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 19.10.2010r w sprawie VII Co 6591/10 została nadana klauzula wykonalności wyżej opisanemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz (...) Banku S.A. w W., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela (...) Banku S.A. z siedzibą w K. przeciwko dłużnikowi Ł. K..

W dniu 27.04.2015r (...) Bank S.A. w W. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności. Z wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy przelewu wierzytelności z dnia 27.04.2015r nr (...), złożonego do akt w formie nie uwierzytelnionej kserokopii, wynika że przedmiotem cesji była wierzytelność przeciwko dłużnikowi L. K..

W dniu 8.05.2015r powód zawiadomił dłużnika L. K. o cesji wierzytelności.

Powód w dniu 14.06.2016r wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nr (...), w którym zapisano, że w dniu 27.04.2015r powód nabył od (...) Bank S.A. w W. wymagalną wierzytelność wobec dłużnika L. K., która na dzień wystawienia wyciągu wynosiła łącznie 53 337,31 zł., na którą składają się 23 098,85 zł. z tytułu kapitału, 30 238,46 zł. z tytułu odsetek.

/okoliczności niesporne ustalone w oparciu o: wyciąg z ksiąg funduszu k. 6 akt, zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 7 akt, umowa kredytu z dnia 21.05.2007r wraz z załącznikami, harmonogramem spłat, oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, oświadczeniem o wyrażeniu zgody na cesję wierzytelności k. 8- 17, bankowy tytuł egzekucyjny k. 18, postanowienie z dnia 22.06.2009r k. 20-21, postanowienie z 19.10.2010r k. 24-25; wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy przelewu wierzytelności z 27.04.2015r k. 30; umowa przelewu wierzytelności k. 34-36 /

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, na podstawie złożonych do akt sprawy dokumentów, Sąd uznał za wiarygodny fakt zawarcia przez pozwaną Ł. K. umowy kredytu z bankiem (...) S.A. w K. oraz fakt wystawienia przeciwko Ł. K. bankowego tytułu egzekucyjnego, a także następstwo prawne po stronie wierzyciela w związku z kolejnymi przekształceniami banku. Z dokumentów dołączonych do pozwu nie wynika jednak czy i kiedy, a także na jakiej podstawie prawnej i faktycznej bank wypowiedział Ł. K. umowę.

Niewątpliwie jest zawarcie przez powoda z następcą prawnym wyżej wskazanego banku umowy sprzedaży wierzytelności. Sąd uznał jednak, że nie wynika z przedłożonych do akt sprawy dokumentów, że przedmiotowa umowa obejmowała sprzedaż wierzytelności Ł. K. względem banku - na rzecz powoda. Z kserokopii wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy wynika, że sprzedaż wierzytelności dotyczyła dłużnika L. K.. Ze złożonych przez powoda dokumentów nie wynika związek pomiędzy Ł. K. i L. K., nie wynika także z jakiego tytułu pozwany L. K. miałby być odpowiedzialny na podstawie umowy zawartej z bankiem przez Ł. K.. Umowa kredytu, oświadczenie o poddaniu się egzekucji zostały podpisane przez Ł. K., podobnie bankowy tytuł egzekucyjny oraz nadana bankowemu tytułowi sądowa klauzula wykonalności, a także tytuł wykonawczy w związku z przejściem uprawnień po stronie wierzyciela były wystawione przeciwko Ł. K..

W ocenie Sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na brak udowodnienia przez powoda legitymacji biernej pozwanego.

Powód nie wykazał, zgodnie z regułą ciężaru dowodu z art. 6 k.c. i 232 k.p.c., że pozwany L. K. jest dłużnikiem z przedstawionej i dołączonej do pozwu umowy kredytu. Dłużnikiem banku niewątpliwie jest Ł. K., co wynika z umowy kredytu i jej załączników, przeciwko niej został także wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny, opatrzony

następnie sądową klauzulą wykonalności. Powód w żaden sposób nie wykazał, że dłużnikiem pozostaje L. K. na podstawie przedstawionej umowy. Dane pozwanego pojawiają się na kserokopii nie uwierzytelnionej wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy, a następnie na wyciągu z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego. To w ocenie Sądu nie jest dostateczną podstawą do uwzględnienia powództwa, nawet jeśli wydany wyrok ma charakter zaoczny.

W ocenie Sądu, to powód winien, działając jako profesjonalista, wykazać w niniejszym postępowaniu, że pozwany jest obowiązany na podstawie przedłożonej do akt sprawy umowy kredytu, że powód nabył wymagalną wierzytelność przeciwko pozwanemu oraz zasadność żądania pozwu co do wysokości, co również budzi wątpliwości z uwagi na brak jasnego wskazania sposobu wyliczenia żądanej pozwem należności, brak również dokumentu wypowiedzenia umowy kredytu - to jest w taki sposób konstruować zarówno umowy przelewu wierzytelności, jak i dokumentację stanowiącą podstawę żądania, ażeby nie budziła ona wątpliwości. W niniejszej sprawie powód w ocenie Sądu nie sprostał tym wymogom, tym samym powództwo podlegało oddaleniu na podstawie art. 6 k.c w związku z art. 509§1 k.c., tym samym pozwany, mimo że nie brał udziału w sprawie, wygrał sprawę w całości, co uniemożliwia w ocenie Sądu stwierdzenie, że został w jakikolwiek sposób pozbawiony możliwości obrony.

Wskazać również należy, że wyrok ma charakter zaoczny, z uwagi na fakt, że doręczenie korespondencji na adres pozwanego, podany przez powoda, w wyniku ustalania prawidłowego adresu pozwanego przez Sąd, w piśmie procesowym z dnia 19.09.2016r, zostało prawidłowo awizowane i pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 k.p.c. obciążając nimi w całości powoda, jako stronę przegrywającą proces.