

Sygn. akt: I 1 C 753/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I 1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	stażysta Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2017 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G.
przeciwko M. O.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej M. O. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. kwotę 3.127,15 zł (trzy tysiące sto dwadzieścia siedem złotych piętnaście groszy) wraz z odsetkami :

- ustawowymi od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
- ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Umarza postępowanie w pozostałej części.

III. Koszty postępowania znosi wzajemnie między stronami.

UZASADNIENIE

Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. pozwem z dnia 19 maja 2015 r. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej M. O. kwoty 6.645,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi od wniesienia pozwu oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż powyższe żądanie wynika z nieuiszczenia przez członka Spółdzielni regularnie czynszu za okres od 1 września 2013 r. od 30 kwietnia 2015 r. oraz odsetki ustawowe za opróżnienie wyliczone za okres ten okres w opóźnieniach wpłat. Pozwana mimo wezwania nie uiściła tych opłat w terminie.

/pozew karta 2-4/

W dniu 19 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem powoda. Pozwana wniosła sprzeciw od tego nakazu zapłaty w przepisany terminie. Wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami postępowania. Pozwana wskazała, iż częściowo kwotę uznaje, jednak w jej ocenie została ona przez powódkę wyliczona nieprawidłowo i jest zawyżona.

/odpowiedź na pozew– karta 31-32/

W dniu 14 listopada 2016 r. r. powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty przewyższającej 3.127,15 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu a także podtrzymała roszczenie w zakresie zwrotu kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana M. O. zajmuje i użytkuje lokatorskie spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w G. przy ul. (...). W okresie od 1 września 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r. uiszczała czynsz nieregularnie na pokrycie opłat eksploatacyjnych związanych z użytkowaniem lokalu, na łączną kwotę 6.405,80 zł plus odsetki za opóźnienie.

Dowód : kartoteka finansowa k. 11, zestawienie wpłat k.157

W okresie od września 2013 r. do 1 maja 2015 r. pozwana dokonała łącznie 17 wpłat na łączną kwotę 13.735,14 zł, które zostały zaksięgowane i zaliczone na poczet zaległości pozwanej.

Okoliczność bezsporna nadto dowody wpłaty k. 49-70

Sąd zważył co następuje:

Ustalenia stanu faktycznego w sprawie Sąd dokonał w oparciu o dowody przedstawione przez strony. Okoliczności sprawy nie budziły wątpliwości za wyjątkiem okoliczności czy powód prawidłowo dokonał rozliczenia wpłat dokonanych przez pozwaną. W tej części Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy, które zostały uznane za wiarygodne i to zarówno złożone przez powódkę jak i pozwaną. Zarzuty pozwanej dotyczące nierzetelności prowadzonych rozliczeń nie zostały potwierdzone, zaś ogólny zarzut nieprawidłowego prowadzenia księgowości Spółdzielni nie był przedmiotem badania Sądu.

W ocenie Sądu mimo, iż pozwana kwestionowała wysokość oraz zasadność roszczenia to zostało ono wykazane przez powoda załączonymi do akt dowodami. Cofnięcie częściowe powództwa wynikało z dokonywanych po wytoczeniu powództwa wpłat przez pozwaną, które zostały zaliczone przez powódkę na poczet tego długu. Powód cofnął powództwo w zakresie i zarzekł się roszczenia, co skutkowało wydaniem przez Sąd w pkt II wyroku orzeczenia o umorzeniu postępowania w tej części.

Dług którego zapłaty dochodziła powódka był długiem wymagalnym, będącym w opóźnieniu i narastającym od 2013 r. Powódka w każdym czasie mogła wystąpić o jego zasądzenie przed sądem. Bark jest podstaw do przyjęcia, iż pozwana nie dała podstaw do wytoczenia powództwa, co mogłoby skutkować odstąpieniem od obciążenia jej kosztami procesu.

Wierzytelność powstała w dłuższym okresie czasu, pozwana była wyzwana do jej zapłaty nie uregulowała należności przed wniesieniem pozwu.

Zdaniem Sądu zarzuty podniesione przez pozwaną jako obrona przed powództwem nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym co powoduje, iż roszczenia powódki dotyczące zasądzenia kwoty głównej w kwocie 3.127,15 zł oraz odsetek od żądanej kwoty od daty wytoczenia powództwa do daty zapłaty żądanego roszczenia oraz zwrotu kosztów procesu są zasadne.

Wobec powyższego na mocy art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 482 § 1 k.c. w pkt I wyroku Sąd zasądził zgodnie z żądaniem pozwu kwotę 3.127,15 zł wraz z odsetkami.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku zgodnie z zasadą rozdzielenia kosztów na mocy art. 100 k.p.c.