

Sygn. akt: I 1 C 559/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko F. S.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

III. Zasądza od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz pozwanego F. S. kwotę 77 zł (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

### UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł w dniu 25 listopada 2015 r. pozew przeciwko F. S. o zapłatę kwoty 253,74 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) Towarzystwo (...) S.A. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i nie dokonał zapłaty składki.

(pозew – k. 2-3)

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty zakwestionował twierdzenia pozwu i wskazał, iż pozwany dopełnił wszelkich formalności związanych ze sprzedażą pojazdu i dostarczył ubezpieczycielowi umowę jego sprzedaży.

(sprzeciw – k.7)

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 lutego 2014 r. M. S. sprzedała K. J. samochód marki A. R. 156 o nr rej. (...)JF. O fakcie tym poinformowane zostały w dniu 10 lutego 2014 r. Starostwo Powiatowe w C. oraz (...) usługi (...).

Dowód : umowa k. 13v

W dniu 20 lipca 2015 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. sporządził wezwanie do zapłaty kierowane do pozwanego F. S. w którym domagał się zapłaty kwoty 247,51 zł tytułem należności głównej i odsetek za opóźnienie z tytułu wierzytelności wynikającej z zawartej w dniu 13 grudnia 2013 r. umowy ubezpieczenia nr (...) posiadaczy pojazdów mechanicznych, zawartej przez pozwanego z (...) S.A. jako posiadacz pojazdu marki A. R. 156 o nr rej. (...). Wezwanie to zostało przesłane do pozwanego.

Dowód : wezwanie do zapłaty – k. 45)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a nadto nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności lub też w ocenie stron potwierdzają istotne okoliczności a w ocenie Sądu tak nie jest.

W ocenie Sądu żądanie strony powodowej jest niezasadne i nie zostało uwodnione.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się umowę ubezpieczenia zawartą przez (...) i pozwanego w dniu 13 grudnia 2013 r. Pozwany zaprzeczył istnieniu takiej umowy, zaś powód nie przedstawił dowodu na istnienie takiej umowy. W ocenie sądu dowodem takim nie jest dokument prywatny sporządzony komputerowo i opatrzony faksymilą członka zarządu LINK\$ M. N., w którym oświadcza on iż taka umowa została zawarta i jakie zobowiązania dla pozwanego z niej wynikają. Abstrahując od formy tego „dokumentu” to wynika jedynie z niego, iż (...) twierdzi że zawarł z pozwanym umowę na określonych warunkach. Żaden jednak dowód np. w postaci tej umowy, tego nie potwierdza.

W tej sytuacji jakiegokolwiek rozważania Sądu dotyczące ewentualnej wysokości i wymagalności roszczenia, lub też ocena prawidłowości zawiadomienia poprzednika prawnego powoda o wypowiedzeniu umowy nie mają sensu. Tym bardziej, iż jak wynika z umowy przedstawionej przez pozwanego pojazd został sprzedany w dniu 10 lutego 2014 r. i w tym dniu za pośrednictwem agencji ubezpieczeniowej została kopia umowy przekazana do poprzednika prawnego powoda.

Podsumowując powyższe, Sąd w pkt. I wyroku, na podstawie art. 6 k.c. a contrario, oddalił powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. obciążając kosztami procesu stronę powodową i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 77 zł. W skład tej kwoty wchodziły koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.