

Sygn. akt: I 1 C 387/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. D.

o zapłatę

**I** Oddala powództwo w całości;

**II** Kosztami postępowania w kwocie 1247,00 złotych, w tym 1200,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko P. D. o zapłatę kwoty 1722,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 3-5v)

W dniu 28 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1867718/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 6v)

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 12)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego P. D. kwoty 1722,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona w niniejszym postępowaniu kwota wynika z braku zapłaty przez pozwanego za korzystanie z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Cyfrę + Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Powód wyjaśnił, że nabył w/w wierzytelność na podstawie połączenia z dnia 2 czerwca 2014 r., na podstawie art. 492 par 1 pkt 1 ksh z poprzednim wierzycielem. Powód wskazał również, że na dochodzoną pozewem kwotę składają się należności wynikające z wystawionych pozwanemu faktur VAT z tytułu abonamentu na kwotę 201,24 zł oraz z wyliczonych odsetek ustawowych na kwotę 59, 40 zł. Powód ponadto wyjaśnił, że pozwany z tytułu zerwania umowy przed terminem/ powód wypowiedział ją w dniu 28.2.2015r z powodu nieuiszczenia abonamentu/ jest zobowiązany do

uiszczenia na rzecz powoda kwoty odszkodowania stanowiącego ulgę pomniejszona o proporcjonalną wartość ulgi za okres świadczenia usług od dnia rozpoczęcia korzystania z ulgi do dnia dezaktywacji ulgi, wobec czego, notą księgową z dnia 15.3.2015r nr (...) wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1461, 67 zł.

(pozew - k. 21-24v)

Pozwany P. D. w sprzeciwie od nakazu wydanego w postępowaniu upominawczym podniósł, zgodnie z treścią art. 5055 § 1 k.p.c, fakt, że umowa łącząca go z powodem została zawarta na 18 miesięcy i przestała obowiązywać po 29.11.2014r. Ponadto wskazał, że zawierał z powodem umowę w dniu 29.5.2013r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26.4.2011r pomiędzy P. D. a (...) SA w W. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na okres 29 miesięcy tj. do 25.9.2013r w pakiecie familijnym promocyjnym "Nowy cyfrowy P. " z ulgą w wysokości 1124, 40 zł, nr karty dekodera (...)

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 26.4.2011r - k. 26v, protokół odbioru sprzętu - k. 27, promocyjne warunki umowy k.28

W dniu 9 czerwca 2011 r. pomiędzy P. D. o nr-erze abonenta (...) -01 a Canal + Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach promocji "canal+ optimum". Umowa została zawarta na okresu 23 miesięcy, tj. do dnia 8 maja 2013 r. Przedmiotem umowy było świadczenie usług telekomunikacyjnych dla dekodera nr (...), nr karty 124778206467, nr-u anteny (...).

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 9.6.2011r - k. 25-25v, aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych - k. 26, cennik k. 52-62

W dniu 29 maja 2013 r. pomiędzy P. D. nr abonenta (...) -01 a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. doszło do zawarcia kolejnej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ofercie Canal+ P. "99 zł 18m dla abonentów". Umowa została zawarta na czas określony 18-u miesięcy tj. do dnia 28 listopada 2014 r i P. D. otrzymał kartę dekodującą nr (...), która zwrócił w dniu 3.12.2014r. Brak w umowie zapisu co do konieczności ewentualnego wypowiedzenia w/w umowy zawartej na czas określony.

W dniu 2.12.2014r P. D. poinformował o upływie terminu trwania umowy z dnia 29.5.2013r i zwrocie karty dekodera nr (...).

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 29.5.2013r- k. 102, oświadczenie o zwrocie dekodera, k. 103-104, dowód nadania przesyłki, k. 105

W umowie z dnia 9.6.2011r postanowiono, że za zerwanie umowy, przed upływem 23 miesięcy, zostanie nałożona kara w kwocie 299,00 zł. Zaś z umowy z dnia 29.5.2013r nie wynika, jakie są konsekwencje zerwania umowy przed terminem.

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 9.6.2011r - k. 25-25v, aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych - k. 26, umowa z dnia 29.5.2013r ,k. 102

W dniu 26.9.2014r pracownik (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeprowadził rozmowę z P. D. na temat przedłużenia umowy zawartej w dniu 29.5.2013r

Okoliczność bezsporna, a nadto nagranie rozmowy, k. 126

W ramach łączących strony umów operator wystawił :

- fakturę VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2011 r. za opłatę aktywacyjną na kwotę 1 zł z terminem płatności do dnia 26 kwietnia 2011 r.,

- notę księgową nr (...) z dnia 15 marca 2015 r. za kare umowna za niedotrzymanie warunków umowy na kwotę 1461,67 zł nie zakreślając terminu płatności

Nota Księgowa nie została zapłacona przez abonenta.

Okoliczność bezsporna, a nadto faktura VAT - k. 30, nota k. 32

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., w związku z nie regulowaniem przez abonenta rachunków, rozwiązała łączącą strony umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych przed upływem terminu, na jaki została zawarta.

Okoliczność bezsporna, a nadto pismo z dnia 19.3.2015r- k. 33, 33v,

W dniu 2 czerwca 2014 r. na podstawie art. 492 par 1 pkt 1 ksh spółka (...) + cyfrowy SA - następcą prawny Canal + P. sp. zoo w W. połączyła się ze spółką (...) SA w W., tym samym wierzytelność w stosunku do P. D. w łącznej kwocie 1722,31 zł stała się długiem wobec (...) SA w W.. O powyższym fakcie P. D. został zawiadomiony pismem bez daty.

Okoliczność bezsporna, a nadto odpis z KRS k. 37-43, postanowienie Sądu z dnia 2.6.2014r k. 44- k. 51,

Pismem z dnia 13 kwietnia 2015 r. (...) SA w W. wezwał P. D. do zapłaty powstałego zadłużenia. Brak potwierdzenia nadania w/w listu.

Okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - 34v,

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5055 § 1 k.p.c. okoliczności faktyczne, zarzuty i wnioski dowodowe nie zgłoszone w pozwie, odpowiedzi na pozew, na pierwszym posiedzeniu przeznaczonym na rozprawę lub w sprzeciwie od wyroku zaocznego mogą być rozpoznawane tylko wtedy, gdy strona wykaże, że nie mogła ich powołać wcześniej lub gdy potrzeba ich powołania wynika później. Natomiast po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego do sądu właściwości ogólnej zgodnie z art. 50537 § 3 k.p.c., jeżeli powód uzupełni pozew zgodnie z wymogami § 1, przewodniczący wzywa pozwanego do uzupełnienia sprzeciwu w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania.

Zgodnie z art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

W konsekwencji należało uznać, że ustalony przez Sąd stan faktyczny pozostawał pomiędzy stronami bezsporny z wyjątkiem faktu, czy w dniu 26.9.2014r doszło do przedłużenia umowy na kolejny czas. Sąd ustalił go więc w oparciu o dokumenty przedstawione przez powoda i pozwanego, które nie były kwestionowane przez stronę przeciwną, jak również nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu.

Między stronami nie było sporu co do tego, że roszczenie dochodzone przez powoda jest roszczeniem powstałym z zawartej przez strony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zaś powód jest uprawniony do dochodzenia tego roszczenia na podstawie połączenia spółek. Poza sporem pozostawało również to, że pozwany zalegał z zapłatą noty obciążeniowej za niedotrzymanie warunków zawartej na czas określony umowy.

Sporne jest natomiast, czy do dnia dokonania wypowiedzenia umowy przez operatora tj. do 28.2.2015r, strony łączyła jeszcze umowa o świadczenie usług abonentowych, wypowiedziana dopiero w dniu 28.2.2015r przed terminem i z tego tytułu powstała zaległość w postaci nieopłaconych faktur i kary umownej.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągają za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Powód przedstawił dokumenty w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, 2 faktury wstawione pozwanej, regulamin świadczenia usług, cennik.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta przez strony podlega regulacji zawartej w art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243).

Zgodnie z umową z dnia 9 czerwca 2011 r. o abonament operator zobowiązał się do świadczenia na rzecz abonenta usługi za pośrednictwem sieci, zgodnie z wybranym przez abonenta pakietem. Abonent zaś, na podstawie w/w umowy, zobowiązał się do uiszczenia na rzecz operatora opłaty abonamentowej za wybrane usługi. Następnie umowa ta została przedłużona w dniu 29.5.2013r do 28.11.2014r. Natomiast odbyta w dniu 26.9.2014r rozmowa telefoniczna nie jest zawarciem następnej umowy, na kolejny okres. Powód nie przedstawił żadnych dowodów, w postaci podpisanej przez pozwanego umowy, na okoliczność, że po rozmowie telefonicznej doszło do zawarcia umowy na kolejny okres. Przeczy temu również fakt, że pozwany w dniu 2.12.2014r poinformował o zakończeniu umowy i zwrócił kartę dekodera.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, w tym z postanowień regulaminu, do chwili, kiedy umowa trwała, natomiast żądanie zapłaty opłat abonamentowych i odsetek za niewskazany konkretnie okres, jak należy sądzić z kontekstu wywodów powoda, po rzekomym przedłużeniu umowy w dniu 26.9.2014r, naliczone na dzień 15.3.2015r, nie poparte żadną fakturą i umową abonamentową zawartą pomiędzy 26.9.2014r a 28.11.2014r, nie jest uzasadnione w świetle dowodów przedstawionych przez powoda w tej sprawie, dlatego słusznie pozwany nie zapłacił wystawionej przez operatora noty księgowej zawierającej karę umowną oraz opłat abonamentowych nieudokumentowanych niczym poza oświadczeniem i wyliczeniem powoda. Pozwany przedstawił dokument, z którego wynika, że poinformował powoda o zakończeniu umowy i braku chęci jej przedłużania na następny okres i oddaniu karty dekodera, co z resztą uniemożliwiło korzystanie po 3.12.2014r z dekodera, w związku z tym operator nie był uprawniony do rozwiązania umowy przed upływem terminu na jaki umowa została zawarta w dniu 28.2.2015r, bo żadnej umowy już nie było i naliczenia opłaty kary umownej.

W związku z powyższym Sąd uznał, że roszczenie powoda jest nieuzasadnione co do żądanej kwoty 1722,31 zł, na którą składa się suma kwot wynikających z oświadczenia powoda i noty księgowej tytułem nałożonej kary umownej oraz suma odsetek wyliczonych bez wskazania okresu, za jaki je zsumowano i kwot od jakich je liczone.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej

niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie z art. 482 § 1 k.p.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek od dłuższej sumy.

Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek ustawowych od dnia 28 września 2015 r., tj. od dnia wniesienia pozwu, do dnia zapłaty powództwo nie jest uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie umowy, art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243), i art. 481 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 482 § 1 k.p.c. a contrario orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), obciążając powoda, jako stronę przegrywającą proces, kosztami tego postępowania. Na rzecz powoda kwotę 657,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę składają się: kwota 1200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 30,00 zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od pozwu.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu,
3. przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.