

Sygn. akt **I 1 C 350/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016 r. w Gdyni, na rozprawie

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G.**

przeciwko **J. G., A. Ł. i E. M.**

o zapłatę

**I** oddala powództwo;

**II** zasądza od powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. na rzecz pozwanego A. Ł. kwotę 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód - Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. - pozwem z dnia 27 listopada 2015 r. wniósł o solidarne zasądzenie od pozwanych J. G., A. Ł., E. M. i M. T. kwoty 799,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwanym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...), o powierzchni 58,10 m<sup>2</sup>, przy ul. (...) w G., które nabyli na podstawie dziedziczenia po J. Ł. i F. Ł.. Powód wskazał również, że budynek mieszkalny wielorodzinny, w którym znajduje się lokal mieszkalny nr (...) wybudowano na działce nr (...) o powierzchni 2099 m<sup>2</sup> stanowiącej własność Gminy M. G., oddanej Spółdzielni w użytkowanie wieczyste. Powód wyjaśnił, że doszło do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności za kwotę 113.677,98 zł, z uwzględnieniem 90% bonifikaty, w tym podatek VAT w kwocie 20.499,31 zł. Powód wskazał również, iż kwotę tę uiszczył na rzecz Gminy M. G. w dniu 12 września 2005 r. W związku z powyższym zdaniem powoda pozwani są zobowiązani do uzupełnienia wpłaty na wkład budowlany w kwocie 626,51 zł plus odsetki wg wyliczenia: wpłata za przekształcenie (...), 50x1,5497% udziału w gruncie x10%. Powód wyjaśnił również, że pozwani nie zapłacili w/w kwoty w wyznaczonym terminie, a zatem zobowiązani są do zapłaty odsetek w wysokości wskaźnika inflacji ogłoszonego przez GUS, wyliczonego w skali rocznej. Powód wyjaśnił, iż na kwotę żadaną pozwem składają się następujące kwoty: 626,51 zł z tytułem należności głównej na uzupełnienie wkładu budowlanego oraz 173,16 zł z tytułu odsetek. Powód wskazał, że pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. wezwał pozwanych do zapłaty jednakże nie przyniosło to skutku.

(pozew – k. 2-3v.)

W dniu 9 lutego 2016 r. referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni, w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 9435/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 30)

Od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwani J. G., A. Ł. i E. M. wnieśli sprzeciw, zaskarżając wydany nakaz zapłaty w całości. W uzasadnieniu pozwani wskazali, że powódce nie przysługuje roszczenie o zapłatę należności dochodzonej pozwem. Pozwani zarzucili, że żądanie pozwu jest całkowicie nieudokumentowane, gdyż powódka nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że poniosła nakłady na wykup gruntu, a także że doszło do nabycia działek – w jakim dniu i za jaką kwotę. Nadto pozwani wskazali, że uprawnienie do przedmiotowego lokalu nabyli w postępowaniu spadkowym z dobrodziejstwem inwentarza, zaś powódka w 2011 r. potwierdziła brak jakichkolwiek zaległości ze strony wszystkich pozwanych i jednocześnie nieistnienie żadnych roszczeń ze swojej strony. Nadto pozwani wskazali, że skoro uchwała została wydana w 2006 r. roszczenie powódki uległo przedawnieniu z upływem lat trzech w 2009 r. W związku z powyższym zdaniem pozwanych powództwo nie znajduje podstaw.

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 34-37, 39-42, 44-47)

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 4 kwietnia 2016 r. stwierdzono prawomocność nakazu zapłaty z dnia 9 lutego 2016 r. w stosunku do pozwanego M. T..

(zarządzenie – k. 50)

Powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. w odpowiedzi na sprzeciwy pozwanych wskazała, że zarzuty pozwanych co do niewykazania roszczenia tak co do zasady, jak i co do wysokości nie zasługują na uwzględnienie. Nadto powód odnosząc się do zarzutu przedawnienia zgłoszonego przez pozwanych wskazała, że roszczenie o wkład nie jest roszczeniem okresowym ani roszczeniem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej. Powód wskazała, że w sprawach ze stosunków prawnych między członkiem a spółdzielnią obowiązuje 10-letni okres przedawnienia. Nadto powód wskazała, że przyjęcie spadku z dobrodziejstwem inwentarza nie ma wpływu na określenie należności z tytułu uzupełnienia wkładu budowlanego. Powód podniósł, że pozwani nie wykazali, iż dochodzone roszczenie przewyższa wartość masy majątkowej nabytej w drodze dziedziczenia, zaś odpowiedzialność pozwanych jest solidarna. Powód nadto wskazała, że przedłożone przez pozwanych zaświadczenie nie jest dowodem na brak zadłużenia z tytułu dochodzonego roszczenia, albowiem zaświadczenie to powód wydał w innym celu. Powód podniósł również, że obowiązek uzupełnienia wkładu budowlanego jest zobowiązaniem należnym od każdej osoby, której przysługuje tytuł prawny do lokalu w sytuacji gdy wkład nie został w pełni wniesiony lub podlega uzupełnieniu w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Powódka wskazała, że przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności spowodowało obniżenie opłat eksploatacyjnych o należną gminie opłatę z tytułu korzystania z gruntu.

(pismo procesowe powoda z dnia 28 kwietnia 2016 r. - k. 59-62)

Pozwani J. G., A. Ł. i E. M. w piśmie procesowym z dnia 4 maja 2016 r. podtrzymali swoje stanowisko zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty, a nadto wskazali, że powód powinien dysponować własnymi środkami na pokrycie ewentualnych zobowiązań wobec Gminy M. G. np. z tytułu nabycia prawa własności gruntów, z których korzysta na podstawie umowy użytkowania wieczystego, a nie powinien obciążać nimi członków spółdzielni, a tym bardziej osób – tak jak pozwani – niebędących członkami. Zdaniem pozwanych nie jest możliwe dopisywanie do wkładu budowlanego innych kwot, niż te, które składają się na faktyczne koszty budowy lokalu mieszkalnego.

(pismo procesowe pozwanych z dnia 4 maja 2016 r. – k. 110-112)

Powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2016 r. wskazała, że roszczenie dochodzone niniejszym pozwem nie jest zobowiązaniem spółdzielni powstałym w wyniku prowadzenia przez nią działalności, lecz jest zobowiązaniem poszczególnych członków lub osób nie będących członkami, w związku z poniesionymi kosztami zamiany prawa do gruntu, na którym jest wzniesiony budynek, w którym przysługuje im prawo do lokalu. Powód wskazała również, że koszty związane z zakupem gruntu niewątpliwie są kosztami związanymi z inwestycją i jako zwiększające wartość nieruchomości powodują konieczność uzupełnienia wkładu budowlanego. Odnosząc się do podniesionego zarzutu przedawnienia powód wskazała, że roszczenie pomimo upływu określonego

czasu nie wygasło, tyle tylko zobowiązany może powoływać się na zarzut przedawnienia. Powód wskazał, że przyjmując korzyści osiągane przez pozwanych, wynikające z zaprzestania wnoszenia opłat za użytkowanie wieczyste przez okres 10 lat, uzasadniony wydaje się wniosek o zasądzenie kwoty dochodzonej pozwem.

(pismo procesowe powoda z dnia 27 maja 2016 r. – k. 141-143)

Pozwany A. Ł. w piśmie procesowym z dnia 30 maja 2016 r., uzupełniając dotychczasowe stanowisko w sprawie, zakwestionował wysokość przypadającej na lokal pozwanych opłaty za wykup gruntu. Nadto pozwany wskazał, że w dniu wniesienia pozwu roszczenie powoda, gdyby nawet był zasadne, było przedawnione z uwagi na upływ 10-letniego terminu przedawnienia, którego wymagalność przypadała na dzień sfinalizowania zakupu gruntu, tj. 7 września 2005 r.

(pismo procesowe pozwanego A. Ł. z dnia 30 maja 2016 r. – k. 136-139)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) w G. przydzielono małżonkom J. i F. Ł..

okoliczność niesporna

W dniu 22 lutego 2005 r. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. podjęła uchwałę nr 23/4/2005 określającą zasady obowiązujące w spółdzielni dotyczące nabycia zabudowanych nieruchomości gruntowych od Gminy M. G., użytkowanych na podstawie prawa wieczystego użytkowania. W szczególności postanowiono, że nabycie gruntów ma nastąpić przy sfinansowaniu zakupu przez udziałowców danej nieruchomości w minimum 51% udziałów.

okoliczność niesporna, a nadto wyciąg z protokołu nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 22 lutego 2005 r. – k. 63-63v., zeznania świadka M. S. – zapis audio-video protokołu rozprawy z dnia 8 września 2016 r. – 00:02: (...) :12:36, k. 164-167

Pismem z dnia 18 kwietnia 2005 r., doręczonym J. Ł. w dniu 20 kwietnia 2005 r., Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. poinformowała, że w związku z pismem Urzędu Miasta w G. dotyczącym warunków finansowych nabycia na własność nieruchomości gruntowej położonej przy ul. (...) w G., po uzyskaniu 90% bonifikaty, wartość do zapłaty przypadająca na lokal nr (...) przy ul. (...) wynosi 513,53 zł plus 22% VAT.

okoliczność niesporna, a nadto pismo z dnia 18 kwietnia 2005 r. – k. 66

W dniu 19 sierpnia 2005 r. pomiędzy Gminą M. G. a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) z siedzibą w G. doszło do uzgodnień w przedmiocie sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z usługami, położonej w G. przy ul. (...). Strony uzgodniły, że po zaliczeniu wartości prawa użytkowania wieczystego oraz udzieleniu 90% bonifikaty, sprzedaż w/w nieruchomości nastąpi za kwotę 93.178,67 zł plus 22% VAT, która zostanie zapłacona najpóźniej na jeden dzień przed wyznaczonym terminem zawarcia aktu notarialnego.

okoliczność niesporna, a nadto protokół uzgodnień z dnia 19 sierpnia 2005 r. – k. 13

W dniu 23 sierpnia 2005 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 70/16/2005 zmieniającą pkt 1 uchwały nr 23/4/2005 r. z dnia 22 lutego 2005 r.

okoliczność niesporna, a nadto wyciąg z protokołu nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 23 sierpnia 2005 r. – k. 64

Pismem z dnia 25 sierpnia 2005 r., doręczonym J. Ł. w dniu 26 sierpnia 2005 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. poinformował, że w oparciu o wnioski większości mieszkańców nieruchomości przy ul. (...) w G., spółdzielnia podpisała z Gminą M. G. protokół uzgodnień w sprawie ustalenia warunków sprzedaży przedmiotowej

nieruchomości. Nadto poinformował, że kwota należna według procentowego udziału w nieruchomości na przypadający lokal wraz z pomieszczeniem przynależnym wynosi 626,51 zł. Poinformował również, że kwota ta może być wpłacona na konto Spółdzielni jednorazowo lub w ratach oraz o tym, że wpłata za grunt powiększa wkład mieszkaniowy o nabycie prawa do gruntu.

okolicość niesporna, a nadto pismo z dnia 25 sierpnia 2005 r. – k. 67, wyliczenie opłat za grunt – k. 78

W dniu 7 września 2005 r. pomiędzy Gminą M. G. a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) z siedzibą w G. doszło do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z usługami, położonej w G. przy ul. (...) za cenę 93.178,67 zł plus należny podatek VAT 22%. Cena sprzedaży w/w nieruchomości została uiszczona przez kupującego przelewem w dniu 6 września 2005 r.

okolicość niesporna, a nadto faktura VAT – k. 15, akt notarialny z dnia 4 września 2005 r. Rep. A nr 7822/2005 – k. 68-70, zeznania świadka M. S. – zapis audio-video protokołu rozprawy z dnia 8 września 2016 r. – 00:02: (...) :12:36, k. 164-167

W dniu 12 września 2005 r. Urząd Miasta G. wystawił Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. fakturę VAT nr (...) za 2005 tytułem bezprzetargowej sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) na kwotę 113.688,96 zł, w tym 93.187,67 zł i 20.501,29 zł tytułem VAT.

W dniu 20 września 2005 r. Urząd Miasta G. wystawił Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. korektę nr (...) /121 za 2005 do faktury nr (...) z dnia 12 września 2005 r. dokonując korekty wartości z VAT z kwoty 113.688,96 zł do kwoty 113.677,98 zł, jednocześnie wskazując kwotę zwrotu 10,98 zł.

okolicość niesporna, a nadto faktura VAT – k. 15, korekta faktury VAT – k. 14

W dniu 26 września 2006 r. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. podjęła uchwałę nr 67/25/2006, w której wyraziła zgodę na zmianę zasad realizacji przekształceń użytkowanych wieczysto gruntów pod nieruchomościami mieszkalnymi w prawa własności. W uchwale m. in. postanowiono, że kwota wpłat tytułem przekształcenia gruntu stanowi podwyższenie wartości wkładu budowlanego lub mieszkaniowego posiadanego lokalu. Jednocześnie anulowano uchwały Rady Nadzorczej nr 23/4/2005 z dnia 22 lutego 2005 r. i nr (...) z dnia 23 sierpnia 2005 r.

okolicość niesporna, a nadto wyciąg z protokołu nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 26 września 2006 r. – k. 16

Postanowieniem z dnia 8 września 2009 r., wydanym w sprawie VII Ns 1934/09, Sąd Rejonowy w Gdyni stwierdził, że spadek po F. Ł., zmarłym w dniu 6 sierpnia 2009 r., na podstawie ustawy nabyli: córka E. M., córka J. G. i syn A. Ł., każde z nich po 1/3 części wprost.

okolicość niesporna, a nadto postanowienie Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 8 września 2009 r., wydane w sprawie VII Ns 1934/09 – k. 12

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2010 r., wydanym w sprawie VII Ns 2314/09, Sąd Rejonowy w Gdyni stwierdził, że spadek po J. Ł., zmarłej w dniu 24 lipca 2007 r., na podstawie ustawy nabyli: mąż F. Ł. w 1/4 części z dobrodziejstwem inwentarza, córka J. G., córka E. M., syn A. Ł. i syn M. T., każde z nich po 3/16 części z dobrodziejstwem inwentarza.

okolicość niesporna, a nadto postanowienie Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25 stycznia 2010 r., wydane w sprawie VII Ns 2314/09 – k. 11

W dniu 7 listopada 2011 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. wystawiła zaświadczenie, stwierdzające, że na koncie lokalu nr (...) przy ul. (...) w G. nie ma zadłużeń, zaś do rozliczenia pozostają koszty i rozliczenie mediów za II półrocze 2011 r.

okoliczność niesporna, a nadto zaświadczenie – k. 38, 43, 48

Na posiedzeniu w dniach 11, 12 i 13 lipca 2012 r. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. podjął uchwałę nr 811/17/2012, nawiązującą do uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 września 2006 r., w której przedstawił Radzie Nadzorczej informację o ustalonych zasadach uzupełnienia wkładów budowlanych na spółdzielcze lokale mieszkalne i garaże, w związku z nabyciem przez spółdzielnię nieruchomości gruntowych, na których usytuowane są budynki mieszkalne wraz z garażem. Między innymi zarząd ustalił, że użytkownicy spółdzielczych lokali mieszkalnych oraz garaży usytuowanych w nieruchomościach mieszkalnych dokonują wpłat w wysokości przypadających na ich udziały kosztów poniesionych przez spółdzielnię przy przekształceniu gruntu danej nieruchomości wraz z odsetkami. Nadto wskazano, iż termin na dokonanie wpłat wynosi jeden miesiąc od daty powiadomienia o uzupełnieniu wkładu.

okoliczność niesporna, a nadto wyciąg z protokołu nr (...) z posiedzenia Zarządu w dniach 11, 12 i 13.07.2012 r. – k. 65

Pismem z dnia 13 lutego 2013 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. poinformowała J. G., że nie został uzupełniony wkład budowlany na spółdzielczy własnościowy lokal przy ul. (...) w G. z tytułu nabycia przez spółdzielnię gruntów. Ponadto spółdzielnia wezwała do zapłaty należnej z tego tytułu kwoty w wysokości 792,54 zł w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania pisma.

okoliczność niesporna, a nadto pismo z dnia 13 lutego 2013 r. – k. 73

Pismami z dnia 8 kwietnia 2015 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. wezwała J. G., A. Ł., E. M. i M. T. do zapłaty kwoty 992,65 zł należnej na dzień 31 marca 2015 r. z tytułu wykupu gruntu, w tym kwoty 792,54 zł za grunt i 200,11 zł tytułem odsetek.

okoliczność niesporna, a nadto wezwania do zapłaty – k. 17, 18, potwierdzenia odbioru przesyłki – k. 19, 20

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strony nie negowały ich mocy dowodowej.

Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wniosły do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się również na zeznaniach świadka M. S. uznając je za wiarygodne w całości. Na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił, okoliczności związane z podejmowaniem przez organy powodowej spółdzielni uchwał określających warunki przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz okoliczności związane z informowaniem o tym fakcie osób posiadających tytuł prawny do lokali znajdujących się w budynkach usytuowanych na tych gruntach.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwanym - na mocy spadkobrania po zmarłych rodzicach J. i H. Ł. - przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) w G.. Poza sporem pozostawał również to, że w dniu 7 września 2005 r. pomiędzy Gminą M. G. a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) z siedzibą w G. doszło do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z usługami, położonej w G. przy ul. (...).

Spór sprowadzał się do ustalenia czy powód zasadnie domaga się od pozwanych zwrotu przypadającej na ich lokal części ceny zakupu gruntu, jeśli tak - czy we właściwej wysokości. Z uwagi na podniesiony przez pozwanych zarzut przedawnienia sporne było również to, czy żądanie powoda – niezależnie od jego zasadności - może być skutecznie

dochodzone z uwagi na upływ czasu. Sporne było również to, jaki termin przedawnienia ma zastosowanie w niniejszej sprawie oraz od jakiej daty ten termin należy liczyć.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przechodząc do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd w pierwszej kolejności zajął się zbadaniem najdalej idącego zarzutu strony pozwanej, a mianowicie zarzutem przedawnienia.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

W pierwszej kolejności należało ustalić jaki termin przedawnienia ma w niniejszej sprawie zastosowanie. Należy wskazać, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego działalność spółdzielni mieszkaniowej nie ma jednorodnego charakteru. W ramach stosunków z członkami działalność ta jest prowadzona na ich rzecz i nie ma charakteru gospodarczego, bowiem członkowie są beneficjentami, a nie uczestnikami tej działalności, natomiast prowadzona "na zewnątrz" na rzecz innych przedsiębiorców lub polegająca na administrowaniu cudzymi zasobami ma charakter gospodarczy. Zatem żądanie uzupełnienia wkładu budowlanego w związku z przekształceniem gruntu od członka spółdzielni zalicza się do tej pierwszej grupy, gdyż nie ma charakteru gospodarczego i zgodnie z art. 118 k.c. podlega 10-letniemu terminowi przedawnienia (por. uchwała SN z dnia 20 grudnia 2001 r. III CZP 73/01; wyrok SN z dnia 14 stycznia 2011 r. II CNP 52/10, wyrok SN z 10 stycznia 2014 r. I CSK 179/13).

Zatem wbrew początkowym twierdzeniom strony pozwanej, iż roszczenie powoda podlega 3-letniemu terminowi przedawnienia, należy wskazać, że roszczenie powoda podlega jednak 10-letniemu terminowi przedawnienia.

Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Należy wskazać, iż najwcześniej w dniu 7 września 2005 r., tj. po uiszczeniu ceny i po zawarciu umowy sprzedaży gruntu, powodowa spółdzielnia mogła dochodzić od pozostałych osób, którym przysługuje tytuł prawny do lokali posadowionych na przekształconym gruncie, a które nie dokonały wpłat na ten cel przed zawarciem umowy sprzedaży, przypadającej na ich lokal części ceny. W ocenie Sądu dla wymagalności roszczenia powoda niezbędne było wezwanie osób, którym przysługiwał tytuł do lokali, w tym poprzedników prawnych pozwanych, do zapłaty przypadającej na ich lokal części ceny za wykup gruntu. Jak wynika z treści uchwały zarządu powodowej spółdzielni nr (...) podjętej na posiedzeniu w dniach 11, 12 i 13 lipca 2012 r. oraz zeznań świadka M. S. powódka wzywając do zapłaty stosownej opłaty za wykup gruntu zakreślała miesięczny termin na jej uiszczenie. W tej sytuacji Sąd przyjął, że skoro powodowa spółdzielnia najwcześniej mogłaby wezwać poprzedników prawnych pozwanych w dniu 7 września 2005 r., zatem z uwzględnieniem miesięcznego terminu zapłaty i czasu niezbędnego na obrót korespondencji, wymagalność roszczenia przypadalaby najpóźniej na połowę października 2005 r. Zatem z uwzględnieniem 10-letniego terminu przedawnienia roszczenie to uległoby przedawnieniu w połowie października 2015 r.

Jak wynika natomiast z akt sprawy powód wytoczył powództwo w dniu 27 listopada 2015 r., a zatem już po upływie dziesięcioletniego okresu przedawnienia.

W tym stanie rzeczy uznać należało, że roszczenie powoda zarówno co do należności głównej, jak i co do odsetek, uległo przedawnieniu. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, jak i poglądami doktryny, roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (m.in. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie III CZP 42/04, opubl. Lex nr 141130).

Z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia roszczenie powoda i uchylenie się przez pozwanych J. G., A. Ł. i E. M. od obowiązku jego zaspokojenia, Sąd nie zajmował się już pozostałymi zarzutami strony pozwanej dotyczącymi zasadności żądania powoda i jego wysokości.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w pkt I wyroku na podstawie art. 118 k.c. w zw. z art. 117 § 2 k.c. oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), zasądzając od powoda, jako strony przegrywającej proces, na rzecz pozwanego A. Ł. – reprezentowanego w niniejszym procesie przez pełnomocnika fachowego – radcę prawnego - kwotę 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę składają się kwoty: 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda i pełn. pozwanego A. Ł.,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.