

Sygn. akt: I C 254/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 23 czerwca 2016r

Sąd Rejonowy w Gdyni, I Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowicka - Midziak

Protokolant: Y. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 czerwca 2016r

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 32 758,12 zł. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 30 221,69 zł. od dnia 25 października 2015r do dnia 23 czerwca 2016r;
2. rozkłada należność zasądzoną w punkcie 1 wyroku na 64 równe raty w kwotach po 500 zł. (pięćset złotych), 65 - rata w kwocie 758,12 zł. (siedemset pięćdziesiąt osiem złotych dwanaście groszy) powiększona o odsetki ustawowe od kwoty 32 758,12 zł. za okres od dnia 25 października 2015r do dnia 23 czerwca 2016r; raty płatne będą miesięcznie do dnia 15 – go każdego miesiąca, poczynając od pierwszego miesiąca po uprawomocnieniu się wyroku w sprawie;
3. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

Sygn. akt I C 254/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w K. wniósł pozew przeciwko A. S., domagając się zasądzenia od niego kwoty 32.758,12 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 30.221,69 zł od dnia 25.10.2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zobowiązanie pozwanego wynika z umowy pożyczki zawartej przez strony w dniu 13.08.2014r. na które składa się kapitał główny w wysokości 30.221,69 zł, odsetki umowne 1547 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 989,43 zł, co wynika z wyciągu z ksiąg banku. Dodał także, iż powyższa wierzytelność jest bezsporna.

/pozew k 3-4v/

Nakazem zapłaty z dnia 23 września 2015r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

/nakaz k. 5v/

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł o rozłożenie zadłużenia na raty wskazując, iż z uwagi na trudną sytuację życiową i finansową nie mógł regularnie spłacać pożyczki i popadł w spiralę długów. Ponadto stracił pracę. Dlatego też obecnie jest w stanie spłacać zadłużenie w kwocie po 100 zł miesięcznie.

/sprzeciw k. 7/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 sierpnia 2014r powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K. zawarł z pozwanym A. S. umowę o pożyczki nr (...) na mocy której pozwany uzyskał do dyspozycji kwotę 32.194,80 zł na okres 5 lat z obowiązkiem jej spłaty w miesięcznych ratach.

(okoliczność bezsporna: umowa k. 51 - 56)

Wobec braku realizacji postanowień umowy przez pozwanego, powód pismem z dnia 18.05.2015r. wypowiedział przedmiotową umowę i wezwał go do spłaty zadłużenia, które wynosi 32.758,12 zł, w tym kwota kapitału głównego 30.221,69 zł.

(okoliczność bezsporna: wypowiedzenie k. 58 - 59)

Pozwany obecnie zamieszkuje wraz z rodzicami i pracuje dorywczo na podstawie umowy zlecenia w charakterze pomocnika elektryka za wynagrodzeniem w kwocie około 1000 – 1300 zł miesięcznie. Ponadto choruje na wrzody żołądka i z tego powodu zażywa leki, których koszt wynosi około 100 zł miesięcznie. Dokłada się do opłat za mieszkanie w wysokości 300 zł miesięcznie, spłaca również inne zadłużenie w kwocie 350 zł miesięcznie. Rodzice pomagają mu finansowo w razie potrzeby, choć jedynie ojciec pracuje.

(dowód: zeznania pozwanego płyta k. 72 – 00:02:01 – 00:12:38)

Sąd zważył, co następuje:

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że dokumenty złożone do akt sprawy mają walor autentyczności, zaś fakt ich sporządzenia nie był kwestionowany przez żadną ze stron, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne. Sąd również dał wiarę zeznaniom pozwanego odnośnie jego sytuacji życiowej i materialnej, które w ocenie Sądu są szczerze i logiczne dlatego też mogą stanowić podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

Powód w niniejszym postępowaniu domagał się zapłaty od pozwanego kwoty 32.758,12 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 30.221,69 zł od dnia 25.10.2015r. do dnia zapłaty na podstawie łączącej go z pozwanym umowy pożyczki z dnia 13 sierpnia 2014r. Powództwo zostało zatem oparte na treści art. 720 k.c. w myśl którego przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pozwany nie kwestionował przy tym faktu zawarcia w/w umowy pożyczki, ani też braku jej spłaty. Ponadto również wysokość zadłużenia nie była przedmiotem sporu. Z tych też względów powództwo w ocenie Sądu zasługiwało na uwzględnienie zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Dlatego też Sąd w punkcie I wyroku na podstawie art. 720 k.c. oraz łączącej strony umowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę łącznie 32.758,12 zł. Ponadto Sąd na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. przyznał odsetki ustawowe zgodnie z żądaniem pozwu od kwoty kapitału głównego tj. kwoty 30.221,69 zł od dnia 25.10.2015r. jednak jedynie do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie tj. 23 czerwca 2016r. Sąd bowiem uwzględnił wniosek pozwanego o rozłożenie spornego świadczenia na raty na mocy art. 320 k.p.c. Sąd wziął bowiem pod uwagę trudną sytuację materialną i zdrowotną pozwanego, który popadł w zadłużenie z uwagi na utratę pracy i problemy zdrowotne. Ponadto Sąd miał na względzie fakt, iż pozwany stara się spłacać swoje zadłużenie i nie uchyla się od tego, jednak z uwagi na powyższe okoliczności nie jest w stanie jednorazowo spłacić spornej kwoty. Dlatego też Sąd przychylił się do wniosku pozwanego uznając, iż rozłożenie świadczenia na raty umożliwi pozwanemu wywiązanie się z zobowiązania, zaś dla powoda nie będzie to stanowić nadmiernej uciążliwości czy też straty, gdyż przedmiotowa pożyczka miała zostać zgodnie z harmonogramem spłacona dopiero w sierpniu 2019r. Sąd określając wysokość miesięcznej raty uwzględnił miesięczny zarobek pozwanego, jego obciążenia, a także fakt, iż taką właśnie wysokość pozwany zadeklarował, jako realnie możliwą do spłaty. Mając na uwadze powyższe i uznając, że pozwany będzie w sposób należyty wywiązywał się z nałożonego na niego zobowiązania Sąd w pkt. 2 wyroku

rozłożył należność zasądzoną w punkcie I wyroku na 64 równych rat po 500 zł oraz 65 rata w wysokości 758,12 zł powiększoną o odsetki ustawowe przyznane w pkt. 1 wyroku określając płatność miesięcznej raty do 15 dnia każdego kolejnego miesiąca po uprawomocnieniu się niniejszego wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. i odstąpił od obciążania pozwanego kosztami procesu biorąc po uwagę jego ciężką sytuację materialną i zdrowotną oraz fakt, iż priorytetem jest, aby pozwany regularnie spłacał w ratach zasądzone niniejszym wyrokiem świadczenie. Nałożenie zaś na pozwanego dodatkowo obowiązku zapłaty kosztów procesu w zasadzie uniemożliwiłoby mu wypełnienie nałożonego przez Sąd zobowiązania.