

Sygn. akt: I 1 C 2354/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej T. K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 1.541,67 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści jeden złotych sześćdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 23 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanej T. K. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 47 zł (czterdzieści siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w pozostałej części odstępując od obciążania pozwanej tymi kosztami.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniósł w dniu 15 września 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko T. K. o zapłatę kwoty 1.541,67 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 1.541,67 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Powód wskazał, że pozwana zaciągnęła od powoda pożyczkę w kwocie 1.400 zł, którą powinna zwrócić w po miesiącu.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-3)

Nakazem zapłaty z dnia 24 września 2015 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k.4)

Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa, oraz wskazała, że podjęła próbę zawarcia z powodem porozumienia co do spłaty zaległości, nadto żądana kwota nie kwot wpłaconych przez nią do powoda.

(sprzeciw - k. 5v-7)

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni – wobec skutecznego złożenia sprzeciwu przez pozwaną i utraty mocy nakazu zapłaty w całości.

Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni pozwana podtrzymała swoje stanowisko kwestionując prawidłowość wyliczeń żądanych kwot i obciążania jej kosztami windykacji.

(odpowiedź na pozew – k. 61-63)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16 grudnia 2014 r. T. K. (pożyczkobiorca) zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. (pożyczkodawcą) umowę pożyczki nr (...), na mocy której pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 1.400 zł, a pożyczkobiorczyni zobowiązała się do zwrotu tej kwoty w terminie do 22 stycznia 2015 r. pozwana miała zwrócić kwotę 1.675 zł powiększona o kwotę prowizji a w przypadku opóźnienia zapłacić odsetki za opóźnienie. (niesporne, nadto umowa pożyczki - k. 20-24)

T. K. nie spłaciła w terminie pożyczki, w związku z czym powód wzywał pozwaną do zapłaty zadłużenia

Po upływie terminu na jaki została zawarta umowa T. K. dokonywała szeregu wpłat, które był rozliczane przez powoda zgodnie z regulaminem pożyczki.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż W dniu 16 grudnia 2014 r. T. K. (pożyczkobiorca) zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. (pożyczkodawcą) umowę pożyczki nr (...), na mocy której pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 1.400 zł. Pozwana wprawdzie wskazywała, iż nie dostała umowy w formie pisemnej, jednakże przelanie ten kwoty na konto bankowe pozwanej i fakt, iż umowa pożyczki ma charakter umowy realnej przemawia za tym by uznać, iż umowa została zawarta.

Spór sprowadzał się do ustalenia czy powód w sposób prawidłowy dokonywał zaliczeń wpłat dokonywanych przez pozwaną i czy w sposób należyty obciążył ją dodatkowymi kosztami.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Zgodnie załączonymi do akt sprawy regulaminami i umową ramową, które w ocenie sądu wiązały pozwaną, która zaakceptowała warunki na jakich ta pożyczka jest jej udzielana.

W związku z powyższym należy uznać, że wpłaty dokonywane przez pozwaną na poczet spłaty pożyczki zostały w sposób prawidłowy rozliczone i kwota żądana przez powoda jest prawidłowa i zgodna z zawartymi warunkami udzielenie pożyczki.

W związku z powyższym Sąd uznał, że pozwana nie zakwestionowała skutecznie zasadności żądanej powoda. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, raportu spłaty, rozliczenia

wysokości zadłużenia, wydruku z rachunku pozwanej, wezwań do zapłaty wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia.

W tej sytuacji Sąd, na podstawie art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c., uznał żądanie powoda za zasadne.

O kosztach postępowania w pkt. II wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., obciążając pozwaną jedynie częścią kosztów. Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 47,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł zaś biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową pozwanej odstąpił od obciążania jej pozostałym kosztami procesu.