

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny sekcja do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2016 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. Ż. (1)**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.**

o zapłatę

I. uchyla wyrok zaoczny z dnia 08 marca 2016 roku wydany w sprawie o sygn. akt I 1 C 2251/15 i zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki D. Ż. (1) kwotę 1 239,12 złotych (jeden tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć złotych dwanaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 1 200 złotych za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- 39,12 złotych za okres od dnia 19 listopada 2015 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki D. Ż. (1) kwotę 100 złotych (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 listopada 2015 roku powódka D. Ż. (1) domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 1 239,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 1 200 złotych za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty i od kwoty 39,12 złotych za okres od dnia 13 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka D. Ż. (1) wskazała, iż prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 04 września 2012 roku – w sprawie, w której powódkę reprezentował pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. – została zasądzona na jej (powódki) rzecz kwota 1 217 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z czego pozwany w niniejszej sprawie wypłacił jej kwotę 17 złotych, nie wypłacając pozostałej części tej kwoty tj. kwoty 1 200 złotych i zatrzymując ją jako swoje wynagrodzenie.

Na kwotę dochodzoną niniejszym postępowaniem składa się powyższa kwota 1 200 złotych oraz kwota 39,12 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych za okres opóźnienia w wypłacie należnego jej świadczenia.

Wyrokiem zaocznym z dnia 08 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Od powyższego wyroku zaocznego pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł sprzeciw, w którym domagał się uchylecia tego orzeczenia i oddalenia powództwa wskazując, iż jest ono przedawnione z uwagi na upływ dwuletniego terminu przedawnienia przewidzianego w treści art. 751 k.c. Nadto, pozwany wskazał, że zgodnie z umową z dnia 21 grudnia 2010 roku pozwany zobowiązał się do podjęcia czynności mających na celu uzyskanie odszkodowania, w szczególności zadośćuczynienia, renty i zwrotu wszystkich poniesionych kosztów, za doznaną przez powódkę krzywdę w dniu 26 grudnia 2007 roku wskutek wypadku komunikacyjnego. Strony umowy za te czynności przewidziały wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 15% netto wszystkich świadczeń przyznanych powódce (zleceniodawcy) i uzyskanych od podmiotów zobowiązanych, wyłącznie pod warunkiem uzyskania wypłaty odszkodowania przez te podmioty. Nadto, strony ustaliły, że zleceniodawca (powódka) upoważnia pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.) do potrącenia z uzyskanych świadczeń wynagrodzenia oraz kosztów przesyłek, doręczeń, opłat skarbowych i sądowych bezpośrednio związanych z wykonywaniem zlecenia, zaś w sprawach nieuregulowanych zastosowanie miały przepisy kodeksu cywilnego (§ 6 ust. 2 umowy).

Pozwany oświadczył także, iż po zrealizowaniu orzeczenia przez pozwanego w sprawie o odszkodowanie, pozwany w niniejszej sprawie przekazał na rachunek bankowy powódki należne jej świadczenie, po potrąceniu zgodnie z umową należnego mu wynagrodzenia oraz wydatków poniesionych w celu należytego wykonania zlecenia (art. 742 k.c.), na które to wydatki składało się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika, który reprezentował powódkę na etapie postępowania sądowego. Pozwany podniósł także, iż odsetek od zaległych odsetek (tj. kwoty 39,12 złotych) powódka może domagać się dopiero od wytoczenia o nie powództwa, stosownie do treści art. 482 § k.c.

W piśmie procesowym z datą w nagłówku „dnia 05 czerwca 2016 roku” (data prezentaty: 2016-06-08) powódka D. Ż. (1) wskazała, iż art. 751 k.c. nie znajduje w niniejszej sprawie zastosowania, albowiem dotyczy roszczeń zleceniobiorcy, zaś zgodnie z treścią orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1979 roku, sygn. akt IV CR 442/79, numer LEX 8206) roszczenia dającego zlecenie o zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia przez osoby trudniące się stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa czynnościami danego rodzaju nie podlegają dwuletniemu przedawnieniu na podstawie art. 751 pkt 1 k.c., lecz przedawniają się z upływem lat dziesięciu. Nadto, powódka wskazała, iż nie udzieliła pozwanemu upoważnienia do pobrania przez pozwanego dodatkowych świadczeń na pokrycie wynagrodzenia innych podmiotów, które to rozliczenia – odnośnie współpracującego z pozwanym zawodowego pełnomocnika – stanowią rozliczenia wewnętrzne pozwanego i powinny być dokonane z wynagrodzenia należnego pozwanemu.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 21 grudnia 2010 roku D. Ż. (1) zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. umowę, której przedmiotem było podjęcie przez zleceniobiorcę czynności mających na celu uzyskanie dla zleceniodawcy odszkodowania, w szczególności zadośćuczynienia, renty i zwrotu wszystkich poniesionych kosztów, za doznaną krzywdę w dniu 26 grudnia 2007 roku wskutek wypadku komunikacyjnego.

Zleceniodawca upoważnił zleceniobiorcę (spółkę) do powierzenia w jego imieniu dochodzenia powyższych roszczeń innym profesjonalnym pełnomocnikom prawnym, w szczególności radcom prawnym i adwokatom (§ 1).

Z tytułu wykonania przedmiotowej umowy przewidziano wynagrodzenie w wysokości 15% (powiększone o podatek VAT) wszystkich świadczeń przyznanych zleceniodawcy i uzyskanych od podmiotów zobowiązanych (np. zakład ubezpieczeń czy inna osoba) po dniu podpisania umowy, wyłącznie pod warunkiem wypłaty odszkodowania przez te podmioty (§ 2 ust. 3). Zleceniodawca upoważnił spółkę do odbioru wszelkich uzyskanych w jego imieniu świadczeń w ramach wykonania umowy (§ 2 ust. 5).

Zgodnie z treścią § 3 umowy, spółka zobowiązała się do wypłaty zleceniodawcy uzyskanych świadczeń, o jakich mowa w § 2 ust. 3 umowy, w terminie najpóźniej 7 dni od daty uzyskania świadczeń na rachunek spółki.

Zleceniodawca upoważnił spółkę do potrącenia z uzyskanych świadczeń wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 3 i § 3 ust. 6 umowy oraz kosztów przesyłek, doręczeń, opłat skarbowych i sądowych bezpośrednio związanych z wykonywaniem zlecenia.

Stosownie do postanowień § 6 ust. 2 umowy, w sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego.

umowa – k. 22 akt

W dniu 21 grudnia 2010 roku D. Ż. (1), w związku z zawartą umową, udzieliła A. I. reprezentującej (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. m. in. pełnomocnictwa do jej reprezentowania w charakterze pełnomocnika procesowego przed sądami powszechnymi.

W dniu 20 stycznia 2011 roku D. Ż. (1) udzieliła pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania jej w sprawie przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. adwokatowi N. C., który w jej imieniu wniósł stosowny pozew do Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o zapłatę.

pełnomocnictwo – k. 33 akt, pełnomocnictwo – k. 34 akt, odpis pozwu o zapłatę – k. 33-40 akt

Wyrokiem z dnia 04 września 2012 roku Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie o sygn. akt I C 293/11 zasądził od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. Ż. (1) kwotę 17 645,50 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 8 645,50 złotych za okres od dnia 23 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty i od kwoty 9 000 złotych za okres od dnia 22 maja 2012 roku do dnia zapłaty, w pozostałym zaś zakresie – powództwo oddalił. Nadto, zasądzono również od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. Ż. (1) kwotę 1 697 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 1 217 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt IV wyroku).

Wyrok uprawomocnił się.

W dniu 30 listopada 2012 roku pozwany Towarzystwo (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. w wykonaniu powyższego orzeczenia przelewał na rachunek bankowy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 23 261,36 złotych oraz kwotę 1 440,47 złotych.

odpis wyroku – k. 23 akt, potwierdzenie wykonania przelewu – k. 29, 30 akt

Dnia 30 listopada 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wystawiła fakturę VAT numer (...) na kwotę 5 451,09 złotych tytułem obsługi prawnej (3 754,09 złotych) i kosztów zastępstwa procesowego (1 697 złotych).

W dniu 13 grudnia 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przekazała na rachunek bankowy D. Ż. (1) kwotę 18 307,27 złotych.

Pismem z datą w nagłówku „dnia 12 grudnia 2012 roku” kierowanym do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wyjaśniła, iż zwrócono jej w całości kwotę 1 697 złotych (tytułem zasądzonych kosztów sądowych), kwotę 17 złotych (tytułem zwrotu uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa), zaś z łącznej otrzymanej kwoty zadośćuczynienia i odszkodowania wraz z odsetkami potrącono kwotę 3 754,09 złotych tytułem prowizji oraz kwotę 1 200 złotych stanowiące zwrot kosztów zastępstwa procesowego przekazano reprezentującemu D. Ż. (1) na etapie sądowym pełnomocnikowi.

faktura VAT numer (...) – k. 24 akt, potwierdzenie wykonania przelewu – k. 31 akt, pismo – k. 25 akt

Pismem z datą w nagłówku „dnia 10 czerwca 2014 roku” oraz pismem z datą w nagłówku „dnia 22 września 2015 roku” D. Ź. (1) wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty kwoty 1 200 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty, wskazując, iż kwota ta została przez spółkę niesłusznie zatrzymana oraz odsetek ustawowych od kwoty 18 307,27 złotych liczonych za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia 13 grudnia 2012 roku, w związku z nieterminową wypłatą świadczenia.

wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania pisma – k. 26-27 akt, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z dowodem odbioru pisma – k. 28 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku całego postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W niniejszym postępowaniu powódka D. Ź. (1) domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 1 239,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 1 200 złotych za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty i od kwoty 39,12 złotych za okres od dnia 13 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, swoje roszczenie wywodząc z łączącej strony umowy i faktu nienależnego potrącenia przez pozwanego z przyznanego jej świadczenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1 200 złotych zasądzonych na jej rzecz wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 04 września 2012 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I C 293/11.

Poza sporem pozostawało, że strony niniejszego postępowania łączyła umowa, której przedmiotem było podjęcie przez zleceniobiorcę (pozwanego) czynności mających na celu uzyskanie dla zleceniodawcy odszkodowania, w szczególności zadośćuczynienia, renty i zwrotu wszystkich poniesionych kosztów, za doznaną krzywdę w dniu 26 grudnia 2007 roku wskutek wypadku komunikacyjnego. Niesporne było również, iż postępowanie sądowe w tym przedmiocie zakończyło się wyrokiem zasądającym na rzecz powódki D. Ź. (1) kwotę 17 645,50 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 8 645,50 złotych za okres od dnia 23 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty i od kwoty 9 000 złotych za okres od dnia 22 maja 2012 roku do dnia zapłaty, a także kwotę 1 697 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 1 217 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Nie było też wątpliwości, iż kwoty te zostały na rachunek bankowy pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wypłacone, jak również nie było między stronami sporu co do kwoty wynagrodzenia pozwanego w wysokości 3 754,09 złotych obliczonego zgodnie z treścią umowy.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się zaś do ustalenia, czy pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zasadnie pomniejszył przyznane powódce D. Ź. (1) świadczenie o kwotę 1 200 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, przy czym wskazać należy, iż fakt reprezentowania powódki w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt I C 293/11 przez adwokata N. C. nie budził wątpliwości.

W związku z tym, że spośród podniesionych przez pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zarzutów, zarzut potrącenia był zarzutem najdalej idącym, prowadzącym – w razie jego uwzględnienia – do oddalenia powództwa w całości, Sąd rozpoznał go w pierwszej kolejności, uznając go jednakże za niezasadny.

Umowa zawarta przez strony w dniu 21 grudnia 2010 roku niewątpliwie jest umową nienazwaną, której przedmiotem było świadczenie określonych usług na rzecz powódki. A zatem, stosownie do treści art. 750 k.c. w takim przypadku należało zastosować odpowiednio przepisy o zleceniu, w tym art. 751 k.c. Zgodnie z tym przepisem z upływem lat dwóch przedawniają się roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego

rodzaju (punkt 1). Zważyć jednakże należy, iż przepis ten dotyczy roszczeń zleceniobiorcy, a zatem w niniejszej sprawie przepis ten nie znajdzie zastosowania – zwrotu nienależnie pobranej części wynagrodzenia domaga się bowiem powódka D. Ż. (1) jako zleceniodawca. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela przy tym pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 12 grudnia 1979 roku (sygn. akt IV CR 442/79, numer LEX 8206), zgodnie z którym roszczenia dającego zlecenie o zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia przez osoby trudniące się stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa czynnościami danego rodzaju nie podlegają dwuletniemu przedawnieniu na podstawie art. 751 pkt 1 k.c., lecz przedawniają się z upływem lat dziesięciu.

Uwzględniając powyższe wskazać zatem należy, iż w niniejszej sprawie w chwili wytoczenia przedmiotowego powództwa nie upłynął jeszcze dziesięcioletni termin przedawnienia roszczenia przysługującego powódce D. Ż. (1).

W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu, należy wyróżnić trzy stosunki prawne: stosunek prawny nawiązany umową zawartą między stronami niniejszego postępowania (którego dotyczy określony w tej umowie sposób rozliczenia się stron), stosunek prawny pomiędzy powódką D. Ż. (2) a jej pełnomocnikiem – adwokatem N. C., nawiązany poprzez udzielenie mu przez powódkę pełnomocnictwa w dniu 20 stycznia 2011 roku oraz ewentualnie – stosunek prawny łączący pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i adwokata N. C. (i wynikające z tego stosunku zasady rozliczania się tych podmiotów).

Wskazać należy również, iż przedmiotem oceny w niniejszej sprawie był tylko i wyłącznie ten pierwszy stosunek prawny, tj. stosunek prawny nawiązany umową zawartą między stronami niniejszego postępowania – (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., w dniu 21 grudnia 2010 roku i wyłącznie na tle regulacji tego stosunku prawnego Sąd dokonał rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, z tytułu wykonania przedmiotowej umowy strony przewidziały wynagrodzenie w wysokości 15% (powiększone o podatek VAT) wszystkich świadczeń przyznanych zleceniodawcy i uzyskanych od podmiotów zobowiązanych po dniu podpisania umowy, wyłącznie pod warunkiem wypłaty odszkodowania przez te podmioty; jednocześnie zleceniodawca upoważnił spółkę do odbioru wszelkich uzyskanych w jego imieniu świadczeń w ramach wykonania umowy.

W związku z powyższym, pozwany w sprawie o sygn. akt I C 293/11 Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przekazał na rachunek bankowy pozwanego w niniejszej sprawie całe świadczenie należne powódce D. Ż. (1), zaś (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. uprawniony był, stosownie do § 3 ust. 2 umowy, do potrącenia z uzyskanych świadczeń:

- wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 3 umowy (15% plus VAT), tj. kwoty 3 754,09 złotych – niesporne),
- wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 6 umowy (brak w umowie ust. 6),
- kosztów przesyłek, doręczeń, opłat skarbowych i sądowych bezpośrednio związanych z wykonywaniem zlecenia.

Niesporne było, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. dokonał potrącenia z uzyskanych świadczeń również kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1 200 złotych, tym, że wskazać należy, iż zgodnie z powyższym zapisem umowy nie był do tego uprawniony, albowiem należności te nie stanowiły ani wynagrodzenia pozwanego, ani kosztów przesyłek, doręczeń, opłat skarbowych i sądowych. Nadto, pozwany nie wykazał, ażby powódka D. Ż. (1) w jakkolwiek inny sposób upoważniła pozwanego do potrącenia tej kwoty z przyznanego jej świadczenia i poleciła jej przekazanie pełnomocnikowi.

Poza tym, w ocenie Sądu, nie jest trafne również powoływanie się pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na treść art. 742 k.c. jako uzasadnienie pomniejszenia świadczenia powódki o kwotę 1 200 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Przepis ten, zgodnie z którym dający zlecenie powinien zwrócić przyjmującemu zlecenie wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania zlecenia wraz z odsetkami, nie znajdzie w niniejszej sprawie zastosowania, zgodnie bowiem z § 6 ust. 2 umowy, w sprawach

nieuregulowanych umową zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego, w tym ewentualnie art. 742 k.c. Tymczasem, strony w sposób precyzyjny uregulowały kwestie wynagrodzenia zleceniobiorcy i możliwość potrącenia określonych wydatków, tym samym więc, skoro kwestia ta została uregulowana przez strony, brak jest podstaw do powoływania się przez pozwanego na tę normę prawną. Ponadto, gdyby nawet przyjąć, iż kwota 1 200 złotych potrącona została ze świadczenia powódki jako wydatek zleceniobiorcy – pozwanego na zastępstwo procesowe, niezbędne do prawidłowego wykonania zobowiązania, to wskazać, iż pozwany w żaden sposób nie wykazał faktu poniesienia tego wydatku, tj. wypłaty tej kwoty adwokatowi.

Zgodnie z treścią § 3 umowy, pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zobowiązany był do wypłaty zleceniodawcy – powódce D. Ź. (1) uzyskanych świadczeń, o jakich mowa w § 2 ust. 3 umowy, w terminie najpóźniej 7 dni od daty uzyskania świadczeń na rachunek spółki. Nie było wątpliwości, iż pozwany uchybił temu terminowi, jak bowiem wynikało z treści potwierdzenia dokonania przelewów świadczenie należne powódce zostało przekazane na rachunek bankowy pozwanego w dniu 30 listopada 2012 roku, zaś przekazane zostało powódce D. Ź. (1) w dniu 13 grudnia 2012 roku, a zatem z przekroczeniem siedmiodniowego terminu.

Zgodnie z treścią art. 481 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Stosownie zaś do treści art. 482 § 1 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba, że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Uwzględniając powyższe rozważania, Sąd doszedł do przekonania, że pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. niezasadnie pomniejszył wypłacone powódce D. Ź. (1) świadczenie o kwotę 1 200 złotych, stąd też na podstawie art. 405 k.c. w zw. z art. 410 k.c. w zw. z art. 481 k.c. w zw. z art. 482 § 1 k.c. w zw. z art. 347 k.p.c. Sąd uchylił wyrok zaoczny z dnia 08 marca 2016 roku i zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powódki kwotę 1 239,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi: od kwoty 1 200 złotych za okres od dnia 07 grudnia 2012 roku do dnia zapłaty i od kwoty 39,12 złotych za okres od dnia 19 listopada 2015 roku do dnia zapłaty, w pozostałym zaś zakresie (odnośnie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 39,12 złotych liczonych za okres od dnia 13 grudnia 2012 roku do dnia 18 listopada 2015 roku) – powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o treść art. 100 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § k.p.c. i uznając, że powódka D. Ź. (1) uległa tylko co do nieznacznej części swojego żądania, zasądził na jej rzecz od pozwanego kwotę 100 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu (opłata sądowa od pozwu).

Zarządzenie do uzasadnienia w sprawie o sygn. akt I 1 C 2251/15

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanego,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.

SSR Justyna Supińska

G., dnia 22 sierpnia 2016 roku