

Sygn. akt: I 1 C 2244/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.
przeciwko M. B.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego M. B. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwotę 11.105 zł (jedenaście tysięcy sto pięć złotych) wraz z odsetkami :

- a. - ustawowymi od kwoty 9.906,03 zł od dnia 20 maja 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.,
- b. - ustawowymi za opóźnienie od kwoty 9.906,03 zł od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego M. B. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwotę 2540,74 zł (dwa tysiące pięćset czterdzieści złotych siedemdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Ustala i przyznaje pełnomocnikowi pozwanego radcy prawnemu J. P. wynagrodzenie w kwocie 2.952 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu, którą to kwotę nakazuje wypłacić ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) SA z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanego M. B. kwoty 11.105 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

(pozew – k. 2-3)

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 1 lutego 2014 r. zawarł z pozwanym umowę o korzystanie z karty kredytowej. Na mocy zawartej umowy pozwany uzyskał uprawnienie do wielokrotnego zadłużania się w ciężar rachunku. Powód wskazał, że na kwotę roszczenia dochodzonego pozwem składają się kwoty: 9.906,03 zł tytułem niespłaconego kapitału i 1.198,97 zł tytułem odsetek umownych.

(pozew – k. 3)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż roszczenie powoda nie istnieje gdyż nigdy nie utrzymywał z nim kontaktów handlowych, ani nie zawierał z nim żadnej umowy.

(odpowiedź na pozew k.76)

Wyznaczony pozwanemu z urzędu pełnomocnik podtrzymał stanowisko pozwanego i wskazał, iż powód nie wykazał istnienia zobowiązania wobec pozwanego, jego wysokości.

(pismo z dnia 22.06.2016 r.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 lutego 2014 r. pomiędzy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. a M. B. doszło do zawarcia umowy o korzystanie z karty kredytowej M. C.. W dniu 16 października 2014 r. powód wypowiedział w/w umowę wzywając do uregulowania zadłużenia w kwocie 10.432,84 zł wskazując rachunek do spłaty (...).

Wyciąg z ksiąg banku k. 25, wypowiedzenie k. 26

Na dzień wniesienia pozwu istnieje zadłużenie pozwanego w sumie dochodzonej pozwem tj. 11.105 zł. Na tę kwotę składają się następujące należności : kapitał 9.906,03 zł oraz odsetki umowne 826,72 zł naliczone od dnia wypowiedzenia umowy oraz kwota 372,25 z tytułu odsetek za zwłokę liczonych od dnia niespłacenia przez pozwanego należności w terminie do dnia 19.05.2015 r.

dowód: zestawienie transakcji (...), wyliczenie odsetek k. 49-51

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów złożonych przez powoda, których autentyczność nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a nadto ich treść nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd nie oparł się na pozostałych dokumentach złożonych przez powoda. Dokumenty te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy nowych istotnych okoliczności.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości i Sąd uznał, że pozwany nie zakwestionował skutecznie zasadności żądania powoda. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci raportu spłaty, rozliczenia wysokości zadłużenia, wydruku z rachunku pozwanego, wezwań do zapłaty jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia.

W tej sytuacji Sąd, na podstawie art. 720 § 1 k.c., uznał żądanie powoda o zasądzenie od pozwanego kwoty określonej w pozwie za zasadne.

W pkt II i III wyroku Sąd na podstawie art. 108 k.p.c. i podstawie par. 2 i 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.9.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwotę 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa obciążył pozwanego kosztami zasądzając je w całości na rzecz powoda.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego,

3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.