

Sygn. akt: I 1 C 2242/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa Gmina M. G. - Zarząd (...) z siedzibą w G.
przeciwko I. G. (poprzednio B.)

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód Gmina M. G. – Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. G. poprzednio B. kwoty 107 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 27 grudnia 2004 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana dokonała przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązana była zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 100 zł oraz opłatę za przewóz i powstałe koszty dodatkowe związane z wysłaniem wezwania.

(pozew – k. 2-3)

Nakazem zapłaty z dnia 7 stycznia 2015 r., wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – k. 7)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwana I. G. poprzednio B. wywiodła sprzeciw, w którym zaskarżyła wydany nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż po 10 latach od zdarzenia nie pamięta czy dokonywała przejazdu środkami transportu powoda i zaprzeczyła istnieniu zobowiązania.

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 16-17)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 października 2004 r. został sporządzony raport opisowy kontrolera biletów nr (...) w który wskazano, iż I. B. w dniu 26 października 2004 r. winna opłacić przewoźnie oraz opłatę dodatkową za przejazd bez ważnego biletu pojeździe linii nr 27 podczas jazdy z P. do C. (...).

Dowód: kserokopia raportu – k. 4.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie w/w kopii dokumentu prywatnego przedłożonego przez powoda.

W niniejszej sprawie kwestią sporną było to, czy pozwana w dniu 26 października 2004 r. dokonała przejazdu bez uiszczenia opłaty za przewóz i czy powinna na nią zostać nałożona opłata dodatkowa za przejazd bez biletu.

Podstawę roszczenia powoda stanowił fakt przejazdu przez pozwaną środkami komunikacji miejskiej bez ważnego biletu. Fakt o ocenie powoda stwierdzał „opisowy raport kontrolera biletów”. Pozwana zakwestionowała okoliczności w jakich ten raport został sporządzony wskazując, iż nie uczestniczyła w takim zdarzeniu.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Należy wskazać, że strona powodowa nie przedstawiła żadnego innego dowodu na potwierdzenie przejazdu przez pozwaną bez ważnego biletu. Przedmiotowy raport nie został podpisany przez osobę w stosunku do której miała być dokonywana kontrola. Nie zostały również przedstawione żadne dodatkowe dowody mogące potwierdzić stanowisko powoda, poza twierdzeniami stanowiącymi polemikę z twierdzeniami pozwanej.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód nie uczynił. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu wobec tego, iż strona powodowa nie udowodniła by pozwana dokonała przejazdu środkami transportu powoda bez ważnej opłaty Sąd na mocy art. 6 k.c. a contrario oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd w pkt II wyroku obciążył go powstałymi kosztami postępowania, uznając je za uiszczone w całości.