

Sygn. akt: I 1 C 1542/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G.

przeciwko R. P.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód Gmina M. G. – Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. P. kwoty 192 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana dokonał przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany był zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 183 oraz opłatę za przewóz.

(pozew – k. 2-3)

Nakazem zapłaty z dnia 12 maja 2015 r., wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – k. 8)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany R. P. wywiódł sprzeciw, w którym zaskarżył wydany nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że faktycznie wystawiono mu mandat karny, ale wynikało to z tego, iż w trakcie kontroli pozwany nie mógł znaleźć całodziennego biletu, który rano tego dnia skasował i nie okazał go kontrolerowi w trakcie kontroli. Odwołania które wnosił nie zostały uznane.

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 12)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 maja 2015 r. pozwany R. P. w trakcie kontroli dokonanej w autobusie linii nr (...) należącym do Gmina M. G. – Zarząd (...) w G. nei okazał do kontroli ważnego biletu za przejazd i kontroler wypisał mandat karny.

Dowód: kserokopia raportu – k. 5

Tego samego dnia o godz. 7.59 pozwany skasował Bilet o nominale 20 zł obowiązujący na okres 24 godzi na obszarze całej aglomeracji T. na wszystkie środki transportu publicznego.

Dowód : kopia biletu k. 14

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, a także na podstawie niekwestionowanych oświadczeń pozwanego.

W niniejszej sprawie kwestią sporną było to, czy pozwany w dniu 1 maja 2015 r. dokonał zapłaty za przejazd środkiem komunikacji należącym do powoda.

Podstawę roszczenia powoda stanowił fakt, iż w trakcie kontroli opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej pozwany nie okazał kontrolerowi ważnego biletu. Fakt ten stwierdzony został przez powoda w oparciu o „opisowy raport kontrolera biletów”. Pozwany potwierdził okoliczności, w jakich ten raport został sporządzony. Jednakże złożył kopię biletu, który został przez niego skasowany w dniu kontroli w godzinach porannych, a który był ważny na środek transportu, którym jechał jeszcze w godzinach wieczornych. Jak pozwany stwierdził

W ocenie Sądu przedstawiona przez pozwanego wersja zdarzeń była wiarygodna i nie została obalona przeciwnymi dowodami przez powoda.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Należy wskazać, że strona powodowa nie przedstawiła żadnego innego dowodu na potwierdzenie przejazdu przez pozwanego bez ważnego biletu z zamiarem nie uiszczenia opłaty za przejazd poza owym raportem, który nic nie mówi o okolicznościach w jakich ujawniono przejazd bezbiletowy. Nie zostały przedstawione żadne dodatkowe dowody mogące potwierdzić stanowisko powoda, poza twierdzeniami stanowiącymi polemikę z twierdzeniami pozwanego.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód nie uczynił. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu wobec tego, iż pozwany posiadał ważny bilet na przejazd, a jedynie nie okazał go do kontroli, roszczenie powoda było niezasadne, czym na mocy art. 6 k.c. Sąd orzekł w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wyniki procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd w pkt II wyroku obciążył go powstałymi kosztami postępowania, uznając je za uiszczone w całości.