

Sygn. akt: I C 1398/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Żelewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Justyna Gronda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 r. w G.

sprawy z powództwa **M. S., Ł. S. i J. S.**

przeciwko **W. Ż.**

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo;

II. odstępuje od obciążania powodów kosztami zastępstwa procesowego pozwanego.

Sygn. akt I C 1398/15

UZASADNIENIE

Powodowie J. S., M. S. i Ł. S. w pozwie przeciwko W. Ż. domagali się zwolnienia spod egzekucji Laptopa T. (...)1DX bez baterii o numerze seryjnym (...) oraz zestawu T. S.-EH (...), (...), (...) 670 zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. w toku postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 5173/15 prowadzonego przeciwko P. S..

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że w dniu 26.10.2015r. komornik w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko P. S. dokonał zajęcia w/w ruchomości. Powodowie wyjaśnili, iż laptop stanowi własność ich syna Ł. S., który otrzymał go w dniu 20 maja 2011r. z okazji Komunii Świętej od jego rodziców chrzestnych. Z kolei zestaw jest własnością powodów i zakupili go w marcecie Euro AGD 14 lat temu, a zatem w czasie gdy dłużnik miał 8 lat. Dodali przy tym, iż przed wytoczeniem niniejszego powództwa zwrócili się do pozwanego w celu zwolnienia w/w ruchomości spod egzekucji jednak bezskutecznie.

(pozew k. 2 – 4, oświadczenie k. 47)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż sporne przedmioty zostały zajęte w miejscu zamieszkania dłużnika P. S., a zatem uznać należy, iż był on właścicielem zajętych przedmiotów. Ponadto zarzucił, iż powodowie nie przedstawili żadnych dowodów, które potwierdzałyby ich roszczenia, w szczególności, iż zakupili zestaw T..

(odpowiedź na pozew k. 33 - 35).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 października 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. w toku postępowania egzekucyjnego Km 5173/15 przeciwko dłużnikowi P. S. dokonał zajęcia mienia ruchomego w postaci Laptopa T. (...)DX bez baterii o numerze seryjnym (...) oraz zestawu T. S.- (...), (...), (...), (...) 670.

(okoliczność bezsporna: protokół zajęcia k. 5).

Do zajęcia doszło w salonie w lokalu mieszkalnym położonym w G. przy ul. (...) stanowiącym własność powodów J. i M. małżonków S.. W lokalu tym wraz powodami zamieszkuje trójka ich dzieci, przy czym dłużnik P. S. od dnia 1 stycznia 2016r. przebywa w więzieniu.

(dowód: zeznania świadka J. N. – płyta k. 51 - 00:29:16 – 00:33:31)

Przedmiotowy Laptop został zakupiony w sklepie (...) w G. w dniu 16 maja 2011r. przez H. B. (...)P.C. H. B.” w miejscowości Ł..

(dowód : faktura z paragonem k. 89, informacja k. 88,95)

Powodowie zwrócili się do pozwanego o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji jednak bezskutecznie.

(okoliczność bezsporna)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższych ustaleń sąd dokonał na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony do akt niniejszej sprawy i uzyskanych od właściciela sklepu (...), które nie budzą wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności i które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Ponadto sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. N. odnośnie okoliczności przebiegu czynności egzekucyjnych i miejsca zajęcia spornych rzeczy, które były rzeczowe i pokrywają się w tym zakresie z twierdzeniami powodów.

Natomiast zeznaniom świadków M. W. (1) i M. W. (2) sąd nie dał wiary w zakresie w jakim twierdzili, iż nabyli oni sporny laptop i wręczyli go Ł. S. na Pierwszą Komunię. Po pierwsze wskazać należy, iż jest to rodzina powodów, a zatem ich obiektywność może budzić wątpliwość. Po drugie choć twierdzili, iż kupili sporny laptop za gotówkę w sklepie (...) na prezent, to jednak jak wynika z informacji uzyskanych ze sklepu, przedmiotowy laptop o numerze fabrycznym wskazanym w protokole zajęcia ruchomości został nabyty przez całkowicie inną osobę, co wynika z faktury nadesłanej przez sklep, w którym dokonano zakupu. W związku z tym nie jest możliwe, aby świadkowie nabyli go sami za gotówkę w tym sklepie, jak to zeznali. Sąd przy tym nie neguje, iż być może zakupili oni laptop na prezent dla Ł. S., jednak jak wynika z przedłożonych dowodów nie mógł być to sporny laptop bądź też świadkowie minęli się z prawdą co do okoliczności jego nabycia. Z powyższych względów również zeznania powodów w tym zakresie sąd uznał za niewiarygodne. Sąd nie dał też wiary zeznaniom powodów odnośnie faktu nabycia spornego zestawu T. w 2002r. Podkreślić bowiem należy, iż fakt, iż zestaw ten stał w salonie nie czy że korzystali z niego nie oznacza że to powodowie są jego właścicielami, zwłaszcza, iż ich zeznania nie były spójne, albowiem pierwotnie twierdzili, iż zakupili go w 2002r w centrum handlowym w R. w sklepie (...), gdy tymczasem przedmiotowe centrum handlowe nie istniało wówczas. Ponadto choć ostatecznie przedłożyli umowę kredytową na zakup sprzętu na raty, to jednak z treści tej umowy nie wynika, aby dotyczyła ona zestawu T., albowiem nabyli oni zestaw T.. Powód oświadczył przy tym, iż doszło do błędnego wskazania marki sprzętu, jednak sąd zważył, iż wbrew twierdzeniom powoda również numer, czy też oznaczenie sprzętu nie pokrywa się z tym jaki ma zajęty sprzęt. W konsekwencji w ocenie sądu powyższe zeznania wobec braku dowodów, a wręcz dowodów przeciwnych nie mogły w ocenie sądu stanowić podstawy ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

W niniejszej sprawie powodowie domagali się zwolnienia spod egzekucji Laptopa T. (...)DX bez baterii o numerze seryjnym (...) oraz zestaw T. S.- (...), (...), (...) 670 wskazując, iż stanowią one ich własność. Powództwo zostało zatem oparte na art. 841 § 1 k.p.c., który stanowi, iż osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. O ile zatem wskazane w pozwie rzeczy stanowiły w dniu zajęcia ich przez Komornika na wniosek pozwanego jako wierzyciela własność powodów lub też posiadali do nich inne prawo to skierowanie egzekucji do tychże rzeczy naruszałoby ich prawa. W sprawie nie ulegało wątpliwości, iż powodowie wnieśli pozew w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu ich prawa, a zatem termin miesięczny do wytoczenia powództwa o jakim mowa w art. 841 § 3 k.p.c. został zachowany. Jak wynika bowiem z protokołu zajęcia, do zajęcia doszło w dniu 26 października 2015r., a pozew w niniejszej sprawie został złożony w dniu 23 listopada 2015r.

Przesądziwszy powyższe sąd badał czy zajęte przedmioty stanowią rzeczywiście własność powodów jak podnosili. W ocenie Sądu powodowie nie wykazali w toku niniejszego postępowania w myśl art. 6 k.c. aby sporne ruchomości stanowiły ich własność. Jak już wskazano powyżej laptop T. został rzeczywiście zakupiony w sklepie (...) w G., jednak jak wynika z informacji od sprzedawcy oraz załączonej faktury nabywcą tego sprzętu był H. B., a nie świadkowie M. i M. W. (1), którzy jak twierdzili nabyli ten sprzęt w celu podarowania go powodowi Ł. S. na Pierwszą Komunię Świętą. Zaznaczyć przy tym należy, iż jak wynika z pisma właściciela sklepu nie chodzi tu tylko o taki sam model laptopa, ale dokładnie ten egzemplarz o wskazanym numerze seryjnym. W konsekwencji wobec takich dowodów, do których powodowie, mimo zobowiązania (vide k. 98-99), w żaden sposób się nie ustosunkowali ani nie wytłumaczyli rozbieżności w tym zakresie, sąd nie miał wątpliwości, iż zajęty laptop nie stanowił prezentu dla powoda. W odniesieniu do zestawu T. sąd zważył, iż również w tym zakresie brak jest dowodów świadczących o jego nabyciu przez powodów. Przedłożona umowa na zakup sprzętu na raty dotyczy bowiem zestawu marki T.. Co więcej również numer seryjny nie zgadza się z żadnym z czterech oznaczeń sprzętu zajętego przez komornika. Z tych też względów brak jest w ocenie sądu podstaw do uznania, iż powodowie w 2002r. nabyli sporny sprzęt a nie zupełnie inny zestaw. Sąd zważył przy tym, iż sąd nie może oprzeć się w tym zakresie jedynie na gołosłownych twierdzeniach powodów którzy, co oczywiste, są zainteresowani taki przedstawieniem okoliczności, aby uzyskać korzystne rozstrzygnięcie. Nadto załączona umowa kredytowa choć potwierdza wersję powodów, iż zakupili oni w 2002r. telewizor oraz zestaw, to jednak przeczy temu, by był to sporny zestaw marki T.. W związku z powyższym w ocenie sądu na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do uznania, iż powodowie są właścicielami spornego sprzętu.

Mając na uwadze powyższe powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu, o czym sąd orzekł w punkcie I wyroku na podstawie art. 841 § 1 k.p.c.

O kosztach sąd orzekł w punkcie II wyroku na podstawie art. 102 k.p.c. i odstąpił od obciążania powodów kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej. Sąd wziął bowiem pod uwagę bardzo trudną sytuację materialną powodów, którzy utrzymują się z dochodu łącznego w wysokości około 2000 zł, przy czym wynagrodzenie powoda w wysokości 1223 zł było ostatnio zajęte w całości przez komornika. W konsekwencji 4 osobowa rodzina zmuszona była utrzymać się z dochodu w wysokości 700 zł. Nadto ich pełnoletni już syn przebywa aktualnie w więzieniu, a zatem nie mogą oni liczyć na żadną pomoc od niego, wręcz odwrotnie.

Z tych też względów w ocenie sądu w realiach niniejszej sprawy zachodzą pełne podstawy do odstąpienia od obciążania ich kosztami zastępstwa procesowego.