

Sygn. akt I C 1270/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2017 r. w G. sprawy z powództwa K. K. przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda K. K. kwotę 35.622,22 zł (trzydzieści pięć tysięcy sześćset dwadzieścia dwa złote dwadzieścia dwa grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 16 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda K. K. kwotę 4699 zł (cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 36,84 zł (trzydzieści sześć złotych osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1270/15

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

K. K. (będący z zawodu taksówkarzem) w czasie wykonywania swojej działalności gospodarczej uległ wypadkowi komunikacyjnemu w dniu 15 sierpnia 2011 r. w G.. Winnym spowodowania kolizji był kierujący pojazdem ubezpieczonym w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) S.A. w W..

Okoliczności bezsporne

Obrażenia, których doznał K. K. spowodowały niemożność wykonywania zawodu taksówkarza przez okres 302 dni, tj. **za okres pierwszych 180 dni po wypadku (zwolnienie lekarskie) oraz następnym 122 dni (okres pobierania świadczenia rehabilitacyjnego)**, a więc do dnia 12 czerwca 2012 r.

Dowód: opinia biegłego B. J., k. 82-84, 110-111

Przed wypadkiem powód jako taksówkarz uzyskiwał czysty dochód na poziomie 289,78 zł dziennie.

Okoliczności bezsporne

Dotychczas ubezpieczyciel wypłacił dobrowolnie zwrot utraconego dochodu poszkodowanego za krótszy okres krótszy (180 dni) w kwocie 33.924,62 zł.

Okoliczności bezsporne

W spornym okresie powód otrzymał ponadto świadczenie rehabilitacyjne z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w łącznej kwocie 17.927,90 zł.

Okoliczności bezsporne

Ocena dowodów

Spór w niniejszej sprawie dotyczył wyłącznie okresu niezdolności poszkodowanego do pracy. Pozostałe okoliczności nie były przez pozwanego kwestionowane.

Ustalenie okresu niezdolności powoda do pracy – jako zagadnienie wymagające wiedzy specjalnej – należało do biegłego powołanego przez sąd. Biegły B. J., będący lekarzem specjalistą medycyny pracy, w swojej opinii potwierdził, że łączny okres niezdolności powoda do wykonywania zawodu taksówkarza po przedmiotowym wypadku wynosił 302 dni. Biegły obszernie wyjaśnił przyczyny swojego rozumowania. Zwrócił uwagę na to, że praca taksówkarza (a więc osoby przez wiele godzin uczestniczącej w intensywnym ruchu drogowym) jest na tyle wymagająca i odpowiedzialna, że przedwczesny powrót powoda do wykonywania tego zawodu mógł nieść ze sobą różne ryzyka. Biegły zwrócił uwagę, że połączenie urazu tzw. biczowego kręgosłupa szyjnego i urazu skrętnego wraz z następową nerwicą pourazową może przedłużyć łączny okres leczenia nawet do 2 lub 3 lat (k. 111).

Zdaniem Sądu opinia biegłego B. J., wraz z ustnym uzupełnieniem na rozprawie, jest jasna, pełna i wewnętrznie niesprzeczna. Zważywszy na kompleksowy i adekwatny do rozpatrywanej problematyki zakres specjalizacji lekarskiej biegłego, nie było potrzeby zasięgania opinii biegłych lekarzy innych specjalności. Zresztą żadna ze stron nie zgłaszała zastrzeżeń do treści postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego.

Kwalifikacja prawna

Powództwo okazało się w pełni zasadne, jak chodzi o kwotę główną. Powód wyniku wypadku utracił spodziewany (normalny) dochód z wykonywania zawodu taksówkarza, przy uwzględnieniu wszystkich obciążeń, na które wskazywał (por. 50-51, podatki, koszty paliwa itd.). Powyższe spełnia przesłanki powstania roszczenia o zwrot utraconych korzyści (tzw. *lucrum cessans*, art. 361 § 2 k.c.).

Porównanie dotychczas wypłaconego przez pozwanego odszkodowania za utratę zarobków (33.924,62 zł) oraz uzyskanego od ZUS świadczenia rehabilitacyjnego (17.927,90 zł) z łącznym zakresem utraty spodziewanych korzyści przez poszkodowanego z tego tytułu ($302 \times 289,78 = 87.513,56$ zł) daje wynik w kwocie 35.662,22 zł.

Jeżeli chodzi o kwestię odsetek od kwoty głównej, to powództwo w tym zakresie okazało się częściowo niezasadne. Termin początkowy naliczania odsetek wskazany w pozwie (od 15 sierpnia 2011 r.) jest oczywiście błędny, gdyż wskazuje datę wypadku, tymczasem dochodzone roszczenie powstało dopiero z upływem okresu, jaki obejmowało, czyli najwcześniej po 12 czerwca 2012 r. Biorąc pod uwagę konieczność dokonania przez ubezpieczyciela po tym okresie analizy obszernej dokumentacji, w tym medycznej, należy uznać, że w opóźnieniu pozwany pozostawał od 16 sierpnia 2012 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w **punkcie I** sentencji na mocy art. 415 k.c. w zw. z art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 361 § 2 k.c. w zw. z art. 444 § 1 k.c. w zw. z art. 822 § 1 k.c. w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych [...] w zw. z art. 481 § 1 i § 2 k.c.

W pozostałym zakresie w **punkcie II** sentencji powództwo oddalono (co do odsetek przed 16 sierpnia 2012 r.) na mocy art. 481 § 1 i § 2 k.c. w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych [...].

Koszty

O kosztach stron orzeczono jak w **punkcie III**. sentencji na mocy art. 100 k.p.c. zasądzając całość kosztów na rzecz powoda, albowiem przegrał jedynie co do nieznaczącej części zgłoszonego roszczenia. Na zasądzone koszty składa się: opłata sądowa od pozwu (1782 zł), opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (2.400 zł, § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie [...]), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł), zaliczka (500 zł).

W **punkcie IV**. pozostałymi nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciążono pozwanego na mocy art. 100 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, na co składa się niezaliczkowana część wypłaconego biegłemu wynagrodzenia.