

Sygn. akt I C 1230/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2017 r. w G. sprawy z powództwa H. K. (1) i M. M. (1) przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powódki, uznając je za poniesione;

III. nakazuje ściągnąć solidarnie od powódek H. K. (1) i M. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1230/15

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W 2013 r. H. K. (1) i M. M. (1) zleciły ustnie spółce (...) sp. z o.o. w G. sprowadzenie z zagranicy sprawnego samochodu osobowego do ceny na poziomie około 15.000 zł. K. D. (1) – reprezentujący w/w spółkę pobrał zaliczkę w kwocie 6.000 zł.

Okoliczności bezsporne

W dniu 21 sierpnia 2013 r. K. D. (1) zakupił w Niemczech pojazd R. (...) (rocznik 2005) za 1.900 euro, sprowadził do Polski.

Dowód: faktura, k. 56

W dniu 19 września 2013 r. (...) sp. z o.o. w G. sprzedała w/w pojazd (z przebiegiem 59.000 km) H. K. (1) i M. M. (1) za 12.200 zł. Pojazd został zarejestrowany w Polsce pod numerem rejestracyjnym (...).

Dowód: faktura, k. 11

dowód rejestracyjny, k. 12-13

Przekazując pojazd nabywczyniom K. D. (1) mówił, że jest sprawny, do wymiany jest jakaś drobnośćka: pompa lub turbina. Gdy nabywczynie rozpoczęły eksploatację pojazdu, zaczęły się zapalać lampki kontrolne (oleju). Pojazd był z tego powodu kilkakrotnie przekazywany K. D.. Był też problem ze skrzynią biegów – nie można było ruszyć pojazdem.

Dowód: zeznania H. K. (13:28-16:22)

zeznania M. M. (26:53-28:31)

Po zgłoszonych usterkach K. D. odbierał samochód i zlecał czynności naprawcze. Naprawy odbywały się m.in. w pomieszczeniu udostępnionym przez P. K.. Wykonawcą napraw był pan A. (któremu za usługi płaciły powódki), a także J. W. (1), który na zlecenie K. D. wykonał naprawę skrzyni biegów (wymiana elektrozaworów). J. W. (1) znał K. D., gdyż ten wielokrotnie wcześniej zlecał naprawy innych samochodów.

Dowód: zeznania J. W. (52:20-53:28)

zeznania K. D. (45:22-58:40)

Turbosprężarkę w/w pojazdu naprawiał B. Ł. (1) na zlecenie K. D.. Przekazano mu fizycznie tylko turbosprężarkę. Wstawiono nowy rdzeń (wkład). Po weryfikacji w tym warsztacie działała. Po pewnym czasie K. D. ponownie przyszedł z tą samą turbosprężarką, na wirniku turbosprężarki stwierdzono przegrzanie elementów sprężarki (silnie fioletowy kolor), co wskazuje na brak odpowiedniego ciśnienia oleju silnikowego (czyli właściwego smarowania turbosprężarki). Firma (...), tj. producent tego silnika podaje długie odstępy między wymianami oleju (co 20.000 km), które są dłuższe niż u wielu innych producentów. Żadnego elementu turbiny nie można przykręcić odwrotnie. Przyczyną takiego uszkodzenia sprężarki nie mogło być przegrzanie samego silnika.

Dowód: zeznania B. Ł. (7:24- 19:50 -20:26)

karta gwarancyjna, rachunek (k. 25-27)

W pewnym momencie M. M. wybrała się w/w pojazdem z T. do W.. Po przebyciu trasy, już w W. doszło do awarii, zaczął wydostawać się dym spod maski pojazdu. M. M. nie mogła uruchomić pojazdu. Znalazła jakiś warsztat, który wykonał tymczasową naprawę. W trasie powrotnej do T. musiała kilkakrotnie dolewać oleju, bo były wycieki oleju. Do tymczasowej naprawy zastosowano m.in. rury kanalizacyjne.

Dowód: zeznania M. M. (28:48-30:24)

fotografie, k. 117

M. B. (1) prowadzi warsztat naprawczy samochodów w R.. Powódki zgłosiły się z w/w pojazdem, twierdziły, że było nadmierne zużycie oleju, problem z uszczelką pod głowicą, układ chłodzenia dostawał ciśnienie z cylindrów. Był też wyciek z turbiny, problem z panewkami (nadmierne zużycie). Stwierdzono to po rozebraniu silnika. Przychodził po rozebraniu silnika M. Ś. (1), który oglądał pojazd. Silnik został wymieniony, zakupiony jako używany przez powódki. Usługa (...). B. została przez powódki zapłacona. Turbina została regenerowana przez warsztat zewnętrzny.

Dowód: zeznania M. B. (28:23-44:45)

Jednak z powódek poprosiła M. Ś. o problemie z samochodem, który był wcześniej wielokrotnie naprawiany, bez oczekiwanego skutku. W czasie pierwszych oględzin silnik nie był rozebrany. Po rozbrojeniu silnika M. Ś. dokonał kolejnych oględzin. Dokonał też analizy dokumentacji naprawczej uznając, że z uwagi na niskie koszty musiała ona być przeprowadzona niezgodnie z właściwą technologią.

Dowód: zeznania M. Ś. (6:00-24:00)

Naprawy wykonywane przed wyjazdem M. M. do W. przywróciły sprawność pojazdu tymczasowo. Brak historii serwisowej pojazdu uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, czy dopiero naprawy pojazdu na terenie Polski, czy też wcześniejsza obsługa silnika przyczyniły się do uszkodzenia silnika. Nie jest natomiast prawdopodobnym, aby przyczyną był niewłaściwy montaż elementów turbosprężarki lub całej turbosprężarki do silnika. Brak reakcji na komunikaty z deski rozdzielczej pojazdu informujący o ilości oleju silnikowego oraz wzroście temperatury silnika było bezpośrednią przyczyną zatarcia silnika i turbosprężarki, co skutkowało koniecznością wymiany silnika.

Dowód: opinia biegłego M. L., k. 168-172, 193-195, 219-220

Powódki ostatecznie wydały na naprawę przedmiotowego pojazdu 10833 zł.

Okoliczności bezsporne

Ocena dowodów

Dowodem przesądającym o wyniku procesu była opinia biegłego M. L. – traktowana jako całość wraz z ustnymi uzupełnieniami na rozprawie. Wynika z niej, że z uwagi na brak wcześniejszej historii serwisowej pojazdu nie da się ustalić, czy przyczyną niezdiagnozowanej niesprawności silnika (istniejącej już w chwili zakupu w Niemczech) była wcześniejsza jego obsługa, czy też późniejsze czynności (już na terenie Polski). Co ważne z – opinii biegłego wynika też, że nie można przypisać czynnościom naprawczym zlecanym przez pozwaną spółkę wadliwości – nie potwierdziły się w szczególności hipotezy świadka M. Ś., który tylko na podstawie pisemnego zestawienia czynności i wymienionych cen stwierdził, że naprawy zlecone przez pozwaną spółkę były wadliwe. Biegły M. L. wyraźnie i przekonująco wykazał, że jest to pogląd nieuprawiony. Z opinii biegłego M. L. wynika też bardzo istotny – a zupełnie pomijany przez stronę powodową – element. Bezpośrednią przyczyną zatarcia silnika i turbosprężaki było ignorowanie przez M. M. informacji ostrzegawczych dotyczących poziomu i temperatury oleju na desce rozdzielczej. Każdy przygotowujący się do egzaminu na prawo jazdy z pewnością musiał się zetknąć z pytaniami, co robić kiedy takie sygnały ostrzegawcze się pojawiają, kontynuować jazdę, czy też jej zaniechać? Oczywiście poprawną odpowiedzią jest bezwzględny zakaz kontynuowania jazdy, gdyż grozi to nieodwracalnymi uszkodzeniami silnika. Innymi słowy, M. M. absolutnie nie powinna wracać z W. tym pojazdem (po wadliwie zresztą wykonanej w W. tymczasowej naprawie przy użyciu rur kanalizacyjnych), lecz powinna zlecić jego transport na lawecie.

Zeznania świadków i stron potwierdzają elementy stanu faktycznego, które tak naprawdę w żadnym stopniu nie przesądzą o wyniku sporu, za wyjątkiem zeznań M. Ś., którego hipotezy co do jakości prac naprawczych zlecanych przez pozwaną spółkę okazały się nieprawdziwe i niewiarygodne.

Kwalifikacja prawna

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego oraz jego interpretacji dokonanej powyżej przez Sąd wynika, że strona powodowa, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 k.c. nie udowodniła tego, że to pozwana spółka ponosi odpowiedzialność za powstanie poniesionych przez powódki kosztów napraw spornego pojazdu, łącznie na sumę 10.833 zł.

Z tych przyczyn powództwo w całości oddalono na mocy art. 6 k.c. w zw. z art. 471 k.c. a contrario (punkt I. sentencji).

Koszty procesu

O kosztach procesu orzeczono jak w punkcie II. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. obciążając nimi przegrywającej proces powódki.

O nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono jak w punkcie III. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nakazując ściągnąć od przegrywających proces powódek wydatkowaną ze Skarbu Państwa niezaliczowaną część wynagrodzenia biegłego.