

Sygn. akt: I 1 C 1013/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna działającej przez Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko B. B.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej B. B. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna działającej przez Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 607zł (sześćset siedem złotych) wraz odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 16 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanej B. B. na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna działającej przez Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 227 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko B. B. o zapłatę kwoty 607 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-4)

W dniu 9 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5)

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wnie sienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 8)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu w trybie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanej B. B. kwoty 607 zł wraz

z odsetkami ustawowymi od dnia 16 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty, wskazując, że w dniu 16 stycznia 2012 r. strony zawarły umowę ubezpieczenia. Powód wyjaśnił, że pozwana, pomimo wezwania do zapłaty z dnia 5 marca 2012 r., nie zapłaciła wynikającej z umowy składki w kwocie 371,00 zł.

(pozew – k. 16-17)

Pozwana B. B. usunęła braki formalne wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprzeciwu, którym zaskarżył wydany nakaz zapłaty w całości. Pozwana zaprzeczyła, aby zawarła z powodem umowę ubezpieczenia. Nadto pozwana wskazała, że powód nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie zawarcia takiej umowy, albowiem żaden ze złożonych dokumentów nie zawiera podpisu pozwanej. Pozwana zarzuciła również powodowi, że nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie zawiadomienia jej o zawarciu przedmiotowej umowy ubezpieczenia. Pozwana nadto wskazała, że żaden z załączonych do pozwu dokumentów nie został jej doręczony.

(sprzeciw – k. 62-63)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lutego 2011 r. (...) Spółka Akcyjna Odział w Polsce z siedzibą w W. wystawił potwierdzenie zawarcia polisy nr (...) na okres ubezpieczenia od 11 stycznia 2011 r. do 10 stycznia 2012 r., wskazując jako ubezpieczającego B. B. na pojazd marki J. (...) .o nr rej. (...)

polisa – k. 72-74,

(...) Spółka Akcyjna Odział w Polsce z siedzibą w W. w dniu 16 stycznia 2012 r. sporządziła pismo adresowane do B. B., informujące o zawarciu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...), na kolejny 12-miesięczny okres ubezpieczenia, tj. od 11 stycznia 2012 r. do dnia 10.01.2013 r. ze składką w kwocie 607 zł płatną do dnia 30 stycznia 2013 r.

pismo z dnia 16.01.2013 r. – k. 75

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budzą one zastrzeżeń, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że żadna ze stron nie negowała ich mocy dowodowej.

Sąd odmówił dania wiary pozwanej, która zaprzeczyła żądaniu pozwu

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Materiał dowodowy przedstawiony przez powoda w sposób, w ocenie Sądu, jednoznaczny potwierdził, iż strony łączyła umowa ubezpieczenia w 2011 r. a pozwana a nie wykazała aby dokonała wypowiedzenia umowy więc przedłużyła się ona na kolejny okres.

Strony łączyła umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od dnia 15 grudnia 2011 r. do dnia 14 grudnia 2012 r.

Jak wynika z treści art. 12 ust. 1 powyższej ustawy, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń trwa przez okres wskazany w umowie i kończy się z upływem ostatniego dnia tego okresu. Jeśli nie umówiono się inaczej, składka powinna być zapłacona jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia (art. 813 § 3 k.c.). Składka ubezpieczeniowa może być opłacona z góry za cały okres odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo w ratach.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł na mocy art. 813 k.c. jak w pkt I wyroku zasadzając od pozwanej żadaną kwotę.

O kosztach procesu w pkt II sentencji wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając pozwanego kosztami procesu w całości zgodnie z żądaniem strony powodowej.