

Sygn. akt: I 1 C 3018/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko K. S.

o zapłatę

I Oddala powództwo w całości;

II Kosztami postępowania obciąża powoda pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi;

UZASADNIENIE

Powód M. M. wniósł w dniu 18.4.2014r -data prezentaty- o zasądzenie od pozwanej K. S. kwoty 6131,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 15 kwietnia 2014 r. powód nabył wierzycelność pozwanej K. S. od S. W. , a wynikającą zawartej przez M. M. jako przedstawiciela firmy (...) w G. z pozwanym umowy z dnia 31.8.2011r o wykonanie instalacji wentylacyjnej z odzyskiem ciepła w budynku należącym do pozwanej. Powód wyjaśnił, że na poczet wykonania umowy otrzymał kwotę 15181,20 zł, a reszty do 21.313 zł kwoty umówionej nie otrzymał. Powód wyjaśnił również, że pomimo wezwań pozwany nie zapłacił mu kwoty 6131,80 zł. W związku z powyższym powód w dniu 14 .10. 2013 r. wezwał pozwanego do zapłaty brakującej kwoty 6131,80 zł, czego pozwany nie uczynił.

(pozew - k. 2-4v)

W dniu 25 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Gdyni, w sprawie o sygn. akt I1 Nc 2448/14, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k. 38)

Pozwana K. S. złożyła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że powód nie wywiązał się z zobowiązania nie wykonując w terminie zamówionych robót i nie wykonując ich poprawnie i zgodnie ze sztuką. Pozwany wskazał, że za niewykonaną część robót nie zapłacił.

(sprzeciw- k. 46-47)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 sierpnia 2011 r. pomiędzy firmą (...) w G. (wykonawcą) , a K. S. (zamawiającym) doszło do zawarcia umowy, której przedmiotem było wykonanie instalacji wentylacji z odzyskiem ciepła w budynku należącym do K. S..

Wykonawca zobowiązał się do wykonania określonych w umowie prac w ciągu do 20-u dni .

Zamawiający miał zapłacić wynagrodzenie w kwocie 21313 zł z materiałami niezbędnymi do wykonania prac.

okoliczność bezsporna, a nadto oferta - k.12-13,

Realizacja zamówienia opóźniła się i nie została wykonana w terminie.

Termin realizacji umowy nie został dochowany przez wykonawcę. Zamawiający kontaktował się z wykonawcą celem dokończenia realizacji umowy i spisania protokołu odbioru. Ostatecznie nie sporządzono protokołu po wykonaniu remontu

dowód: korespondencja e-mail k. 20-23, 48-50, 66-69,74, zeznania świadka C. S. k. 95-98, opinia biegłego k. 118-126, zeznania biegłego k 191-193 na nośniku, polska norma k. 159-166, zeznania stron k. 225-226 na nośniku,

W dniu 14.12.2012r A. w G. otrzymał 8000 zł zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonywane roboty, w dniu 17.10.2011r i 30.9.2011-po 3591 zł

dowód: wyciąg z konta k. 15-17,

W dniu 20.3.2012 A. w G. wystawił dla K. S. fakturę do zapłaty reszty wynagrodzenia za roboty budowlane w kwocie 6131,80 zł.

dowód: faktura k-k.14

K. S. nie zapłaciła żądanej reszty wynagrodzenia.

okoliczność niesporna,

Umową z dnia 15.4.2014r A. w G. sprzedał wierzytelność wobec K. S. M. M.

okoliczność niesporna, umowa cesji k. 10

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznał za wiarygodne w całości, tym bardziej, że nie były kwestionowane przez strony a także zeznań świadka C. S. (2) stron oraz opinii biegłego, która dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miała kluczowe znaczenie. Pozostałe dokumenty załączone do akt , jako nie mające znaczenia w sprawie , nie były brane pod uwagę. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka C. S. (2) oraz stron w zakresie jaki nie jest sprzeczny z pozostałymi dowodami w tym z opinia biegłego i jego zeznaniami.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Art. 516. Kc stanowi, że zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje. Za wypłacalność dłużnika w chwili przelewu ponosi odpowiedzialność tylko o tyle, o ile tę odpowiedzialność na siebie przyjął.

W niniejszej sprawie bezsporne było to, że została zawarta umowa o dzieło, w której określono termin wykonania prac , wynagrodzenie za wykonaną pracę. Poza sporem pozostawało również, że pozwany wpłacił łącznie kwocie 15182,00 zł na poczet wynagrodzenia za dzieło oraz że powód kupił dług pozwanego od A. w G. reprezentowanego przez S. W. i miał legitymację czynną do występowania w tej sprawie . Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód zrealizował zamówienie w zakreślonych umową terminach i w sposób poprawny. W konsekwencji spornym było, czy powód zasadnie domaga się reszty wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Art. 646. kc stanowi, że: "Roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane."

W Wyroku wydanym w sprawie *I ACa 407/14 z dnia 2015-06-30* w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie opublikowanym w LEX nr 1798727 Sąd ten wskazał w uzasadnieniu, że obowiązkowi wydania dzieła przez przyjmującego zamówienie odpowiada wyrażony w art. 643 k.c. obowiązek zamawiającego dokonania jego odbioru. Odbiorem jest jednostronna czynność zamawiającego z dorozumianym przejawem woli przyjęcia dzieła i uznania świadczenia za wykonane. Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż poprzednik prawny powoda nie wykonał dzieła w terminie, nie dokonał poprawek w umówionych terminach w umówionym zakresie mimo nalegań zamawiającego-pozwanego.

Należy przyjąć więc, że terminem zakończenia dzieła jest data 21.9.2011r i od tej daty należy liczyć okres przedawnienia dwa lata, a więc roszczenie powoda jest przedawnione, albowiem, mógł złożyć pozew do 21.9.2013r, a złożył 18.4.2014r, jednakże pozwany nie podniósł tego zarzutu.

Bezspornie pozwany nie zapłacił całego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniem umowy, jednocześnie wykazując zasadność zgłoszonego zarzutu niewykonania dzieła w terminie i zgodnie ze sztuką, co w całości potwierdziła opinia biegłego poparta jego zeznaniami przed Sądem/ art. 6. k c Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

W tej sytuacji, uznając roszczenie powoda za niezasadne i nieudowodnione, co zostało wykazane w postępowaniu dowodowym w tej sprawie w zakresie merytorycznym poprzez opinię biegłego, kluczową do oceny pracy poprzednika prawnego powoda, na której Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie, niesprzeczną z zeznaniami świadków i pozwanej, albowiem biegły wydał opinie nie budzącą wątpliwości co do swej fachowości, Sąd w pkt I wyroku, na podstawie art. 646 k.c oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 4 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych obciążając powoda, jako stronę przegrywającą proces, rozstrzygając jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu, albowiem nie są jeszcze prawomocne orzeczenia w sprawie wynagrodzenia biegłego i nie wiadomo teraz, jakie koszty podlegałyby rozliczeniu, więc w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie i postanowień dotyczących wynagrodzenia biegłego, referendarz sądowy wyda postanowienie, w którym dokona szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.