

Sygn. akt: I 1 C 1634/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda J. W. kwotę 3.200 zł (trzy tysiące dwieście złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda J. W. kwotę 717 złotych (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód J. W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. K. kwoty 3.200,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 23 października 2012 r. na aukcji Allegro dokonał zakupu od pozwanego za kwotę 3.200,00 zł nowego wózka dziecięcego rzekomo marki S., oznaczonego nr (...). Użytkowanie wózka rozpoczęło w kwietniu 2013 r., po tym jak urodziło się dziecko powoda. W dniu 8 maja 2013 r. powód zauważył, iż wózek ten posiadania uszkodzony mechanizm mocujący gondolę, co skutkowało brakiem możliwości jej zamocowania, a nadto powód nabrał wątpliwości czy zakupiony wózek jest produktem oryginalnym firmy (...), tj. tak jak zapewniał sprzedający. W dniu 14 maja 2013 r. drogą e-mailową powód poinformował pozwanego o stwierdzonej usterce oraz o wątpliwościach co do oryginalności produktu. Nadto powód wskazał, że zwrócił się do przedstawiciela firmy (...), który po zapoznaniu się z dokumentacją fotograficzną wózka oraz sprawdzeniu nr seryjnego tego wózka stwierdził, iż wózek ten nie jest oryginalnym produktem firmy (...). Powód wyjaśnił, że wobec istnienia wad zakupionego produktu pismem z dnia 24 czerwca 2013 r., składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży, zwrócił się do pozwanego o dokonanie na jego rzecz zwrotu pieniędzy w kwocie 3.200,00 zł w terminie 7 dni. Powód wskazał, iż pozwany w żaden sposób nie zareagował na wskazane pismo, tak więc niniejszy pozew jest konieczny i uzasadniony.

(pozew – k. 2-5)

W dniu 18 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Krośnie, w sprawie o sygn. akt I Nc 836/13, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 23)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany P. K. wniósł sprzeciw, którym zaskarżył wydany nakaz zapłaty w całości. Pozwany zarzucił bezzasadność roszczenia powoda z uwagi na to, że powód w sposób całkowicie legalny sprowadził z C. wózki marki S. i DouxBebe, uiścił wszelkie niezbędne opłaty celne oraz podatki, a po sprowadzeniu przedmiotowych wózków sprawdził zgodność sprowadzonego towaru z umową zawartą z firmą, która na targach w C. oświadczyła, iż jest przedstawicielem marki S.. Zdaniem pozwanego wózki te były bardzo dobrej jakości. Ponadto pozwany zarzucił naruszenie art. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zamianie Kodeksu Cywilnego poprzez niezachowanie przez powoda sekwencyjności kierowanych roszczeń do pozwanego wynikających z treści w/w przepisu, co w konsekwencji powinno doprowadzić do uznania przez Sąd, iż oświadczenie o odstąpieniu powoda od umowy jest bezskuteczne, także z uwagi na fakt, iż powód po złożeniu oświadczenia o odstąpieniu od umowy nie zwrócił pozwanemu przedmiotowego wózka. Pozwany zarzucił również, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy nie zostało przez powoda skutecznie złożone, gdyż oświadczenie to de facto zostało złożone przez pełnomocnika powoda, który umocowany był jedynie do podejmowania czynności procesowych, nie posiadał pełnomocnictwa materialnego, co czyni przedmiotowe oświadczenie bezskutecznym. Pozwany zarzucił również, że powód nie zachował dwumiesięcznego terminu do zawiadomienia pozwanego o stwierdzonej niezgodności towaru z umową, albowiem zawiadomienie takie musi być jasno sprecyzowane, wskazywać na wady jakimi zdaniem zawiadamiającego obarczony jest towar, a także zawiadomienie takie powinno mieć formę pisemną. Pozwany wskazał, że powód nie wystosował do niego zawiadomienia spełniającego takie wymogi.

(sprzeciw – k. 27-33)

Postanowieniem z dnia 7 marca 2014 r., wydanym w sprawie I C 1654/14, Sąd Rejonowy w Krośnie stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

(postanowienie – k. 55)

Powód J. W. w odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty wskazał, iż zarzut pozwanego jakoby były wątpliwości czy wózek nie został uszkodzony w trakcie użytkowania przez powoda z uwagi na duży odstęp czasu pomiędzy zakupem wózka o rozpoczęciem jego użytkowania, jest bezpodstawny albowiem dziecko urodziło się (...) Nadto powód wyjaśnił, iż dokonał zakupu wózka dziecięcego od pozwanego (sprzedającego) jako osoby prywatnej, na aukcji internetowej Allegro, a więc w przedmiotowym stanie faktycznym zastosowanie znajdują przepisy art. 556-576 k.c. Nadto wskazał, że pozwany w żadnym momencie zawierania umowy sprzedaży nie ujawnił, że prowadzi działalność w przedmiotowym zakresie, tak więc przyjąć należy, iż sprzedaż została dokonana przez pozwanego jako osobę prywatną. Nadto powód wskazał, iż nie stracił uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, gdyż zachowany został miesięczny termin od wykrycia wady (08.05.2013 r.) do poinformowania o niej sprzedającego (13.05.2013 r.). Powód wskazał również, iż wbrew twierdzeniom pozwanego warunkiem skuteczności odstąpienia od umowy sprzedaży nie jest zwrot towaru. Powód odnosząc się do zarzutu pozwanego bezskuteczności oświadczenia powoda o odstąpieniu od umowy z powodu sporządzenia i podpisania przez pełnomocnika procesowego, wskazał iż jest on bezpodstawny. Pozwany wskazał, że w okolicznościach niniejszej sprawy, w tym złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez radcę prawnego w imieniu powoda, z podaniem pełnych danych osobowych, wskazaniem istotnych faktów, nieodwołaniem tej czynności przez reprezentowanego, sporządzeniem tego oświadczenia przez działającego nadal pełnomocnika procesowego, z całą pewnością brak jest podstaw do konkluzji, iż takie oświadczenie jest nieważne i jako takie nie wywołuje skutków prawnych. Odnosząc się do treści złożonego oświadczenia o odstąpieniu od umowy, powód wskazał, iż jest ono jednoznaczne, nadto wskazana została przyczyna odstąpienia, zostało zgłoszone żądanie zwrotu gotówki od sprzedawcy, został zachowany przewidziany przepisami prawa termin do jego złożenia.

(pismo procesowe powoda – k. 76-80)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 października 2012 r. J. W. na aukcji internetowej Allegro zakupił od P. K. wózek dziecięcy za cenę 3.200,00 zł. Zakupiony towar był opatrzony numerem (...) i według opisu zamieszczonego przez sprzedającego miał być nowym, oryginalnym produktem firmy (...).

okoliczność bezsporna, a nadto zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157, opis wózka na stronie internetowej allegro.pl – k. 11-12

Przy zawieraniu umowy J. W. nie był informowany przez sprzedającego, iż sprzedaż odbywa się w ramach prowadzonej przez sprzedawcę działalności gospodarczej, nadto nie otrzymał żadnej faktury czy też paragonu potwierdzającego tę sprzedaż.

dowód: zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157

Dziecko, dla którego zakupiono w/w wózek urodziło się w dniu (...), zaś użytkowanie tego wózka rozpoczęto w kwietniu 2013 r. W dniu 8 maja 2013 r. w zakupionym wózku pękło mocowanie gondoli wózka.

dowód: zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157, dokumentacja zdjęciowa – k. 81

W dniach 11-13 maja 2013 r. J. W. prowadził korespondencję e-mailową z przedstawicielem firmy (...) w Polsce, w tym zgłosił reklamację zakupionego wózka. W ramach prowadzonej korespondencji przedstawiciel firmy (...) poinformował J. W., iż wózek ten nie jest produktem oryginalnym firmy (...).

okoliczność bezsporna, a nadto korespondencja e-mailowa – k. 13-16, zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157

W dniu 13 maja 2013 r. J. W. drogą e-mailową poinformował P. K. o zaistniałej usterce wózka oraz o odmowie naprawy wózka przez serwis (...) z uwagi na nieoryginalność wózka, a tym samym nie objęcia go gwarancją. Ponadto zwrócił się do sprzedającego o paragon lub fakturę, albo ich duplikat, gdyż nie otrzymał ich przy zakupie.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 14 maja 2013 r. P. K. poinformował J. W., iż przedmiotowy wózek został zakupiony przez jego żonę prywatnie za granicą i nie posiada dowodu zakupu.

okoliczność bezsporna, a nadto wiadomość e-mail z dnia 13 maja 2013 r. i z dnia 14 maja 2013 r. – k. 21, zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. przedstawiciel firmy (...) w Polsce w odpowiedzi na reklamację J. W. z dnia 11 maja 2013 r. odmówił naprawy wózka, wskazując - na podstawie przesłanej dokumentacji fotograficznej oraz przesłanego numeru seryjnego wózka - że wózek ten nie jest oryginalnym produktem firmy (...).

okoliczność bezsporna, a nadto pismo z dnia 17 czerwca 2013 r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 19-20, dokumentacja zdjęciowa – k. 81, zeznania świadka R. W. – k. 140-141v., zeznania powoda J. W. – k. 156-157

W piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r., podpisanym przez pełnomocnika radcę prawnego – E. C., J. W. oświadczył, iż odstępuje od umowy sprzedaży z dnia 23 października 2012 r. wózka dziecięcego i domaga się zwrotu uiszczonej ceny 3.200,00 zł. W piśmie tym kupujący wskazał, iż zakupiony produkt posiada usterkę polegającą na uszkodzeniu mechanizmu mocującego gondolę, skutkującego brakiem możliwości jej zamocowania, ponadto nie jest oryginalnym produktem firmy (...).

okoliczność bezsporna, a nadto pismo z dnia 24 czerwca 2013 r. – k. 17-18, zeznania powoda J. W. – k. 156-157

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dowody te uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one

zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej.

Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się w całości na wiarygodnych i spójnych zeznaniach świadka R. W.. Zeznania świadka znalazł potwierdzenie w zeznaniach powoda J. W. oraz dowodach z dokumentów, na których Sąd oparł się dokonując ustaleń faktycznych sprawy.

Dla ustalenia stanu faktycznego sprawy istotne znaczenie miały również zeznania powoda J. W., które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Zeznania powoda co do okoliczności związanych z zakupem przedmiotowego wózka oraz co do wad tego wózka znalazły potwierdzenie w wiarygodnych zeznaniach świadka R. W. oraz dowodach z dokumentów.

Dokonując ustaleń faktycznych sprawy Sąd nie oparł się natomiast na zeznaniach świadka R. P., albowiem świadek ten nie posiadał wiedzy istotnej dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Świadek ten posiadał jedynie ogólną wiedzę odnośnie tego, że pozwany sprzedaje sprowadzane z C. wózki dziecięce.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd nie oparł się również na zeznaniach pozwanego P. K., albowiem pozwany w odpowiedzi na pytania Sądu dotyczące umowy sprzedaży zawartej z powodem i dotyczące konkretnego wózka, odpowiadał w sposób ogólny przedstawiając stosowaną przez niego - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - praktykę. W tej sytuacji zeznania pozwanego nie wniosły nic istotnego do ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy.

Na rozprawie w dniu 21 września 2015 r. Sąd oddalił wniosek dowodowy zgłoszony przez pozwanego o zwrócenie się do producenta wózków marki S. i D. B. o wydanie specyfikacji technicznej modeli w/w wózków, albowiem wnioskodawca (pozwany) nie wykazał, aby nie był w stanie samodzielnie tego dowodu pozyskać, zaś to rolą stron a nie Sądu jest pozyskiwanie dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń.

Należy również wskazać, iż wniosek strony pozwanej złożony drogą e-mailową już po zamknięciu rozprawy w dniu 28 września 2015 r. o ponowne przesłuchanie pozwanego Sąd pozostawił w aktach bez rozpoznania jako niezny procedurze cywilnej.

W ocenie Sądu powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie niesporne było, iż powód zakupił od pozwanego za pośrednictwem aukcji internetowej Allegro za kwotę 3.200,00 zł wózek dziecięcy, który zgodnie z opisem towaru miał być nowym wózkiem wyprodukowanym przez firmę (...). Poza sporem pozostawało również to, iż w wózku tym w maju 2013 r. ujawniła się usterka polegająca na uszkodzeniu mechanizmu mocującego gondolę, skutkująca brakiem możliwości jej zamocowania.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwany dokonał sprzedaży przedmiotowego wózka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, czy też poza tą działalnością – jako osoba fizyczna nie będąca przedsiębiorcą. Ponadto sporne było czy zakupiony wózek był oryginalnym produktem firmy (...), a tym samym czy zakupiony przez powoda towar był zgodny z zawartą z pozwanym umową. Kwestią sporną było również to, czy powód miał podstawy do odstąpienia od umowy sprzedaży z dnia 23 października 2012 r. i żądania od pozwanego zwrotu ceny. Sporne było również to, czy oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawarte w piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r. podpisanym przez pełnomocnika powoda było skuteczne.

Przechodząc do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należało ustalić jaki charakter miała umowa sprzedaży z dnia 23 października 2012 r., tj. czy umowa ta została zawarta pomiędzy osobami nieprowadzącymi działalności gospodarczej czy też pomiędzy osobą nieprowadzącą działalności gospodarczej a osobą prowadzącą taką działalność.

Na podstawie materiału zgromadzonego w aktach sprawy – zeznań świadka R. W. i zeznań powoda J. W. – twierdzących, iż sprzedający nie informował ich przy zawieraniu umowy o tym, że dokonuje sprzedaży w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i nie wydał im ani paragonu, ani faktury potwierdzającej ten fakt - oraz dokumentacji e-mailowej (e-mail pozwanego z dnia 14 maja 2013 r.) Sąd przyjął, iż pozwany dokonał sprzedaży przedmiotowego wózka poza prowadzoną działalnością gospodarczą. Należy wskazać, iż pozwany twierdząc, iż przedmiotowa sprzedaż nastąpiła w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie tej okoliczności, zaś z treści e-maila z dnia 14 maja 2013 r. wprost wynika, iż przedmiotowej sprzedaży dokonał jako osoba prywatna.

W tej sytuacji do umowy sprzedaży łączącej strony nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zamianie Kodeksu Cywilnego, a jedynie przepisy Kodeksu cywilnego o sprzedaży (art. 556-576) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 25 grudnia 2014 r.

Zgodnie z art. 556 § 1 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezupełnym (rękojnia za wady fizyczne).

Stosownie do art. 560 § 1 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona przez sprzedawcę lub naprawiana, chyba że wady są nieistotne. Zgodnie z § 2 w/w przepisu jeżeli kupujący odstępuje od umowy z powodu wady rzeczy sprzedanej, strony powinny sobie nawzajem zwrócić otrzymane świadczenia według przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej.

Zgodnie z art. 563 § 1 k.c. kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca od jej wykrycia, a w wypadku gdy zbadanie rzeczy jest w danych stosunkach przyjęte, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca po upływie czasu, w którym przy zachowaniu należytej staranności mógł ją wykryć.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż powód wykazał, że zakupiony towar posiada wadę, albowiem nie jest oryginalnym produktem firmy (...), a tym samym nie stanowi towaru, który zgodnie z ogłoszeniem sprzedawcy powód zamierzał nabyć. Pozwany zaprzeczając twierdzeniom powoda w żaden sposób nie wykazał, że przedmiotowy wózek był oryginalnym produktem firmy (...) i że był to towar z ogłoszenia.

W tej sytuacji powód miał podstawy do odstąpienia od umowy sprzedaży z dnia 23 października 2012 r.

Z akt sprawy, wbrew twierdzeniom pozwanego wynika, iż powód zachował miesięczny termin do zawiadomienia sprzedawcy o wadzie, albowiem wada ta ujawniła się 8 maja 2013 r., zaś zawiadomienie sprzedawcy - pozwanego nastąpiło w dniu 13 maja 2013 r.

Sąd nie miał również wątpliwości, iż odstąpienie od umowy sprzedaży zawarte w piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r. sporządzonym i podpisanym przez pełnomocnika powoda – radcę prawnego E. C. - nastąpiło w imieniu reprezentowanego powoda J. W. i z bezpośrednim skutkiem dla niego, było w pełni skuteczne. Ponadto treść tego pisma była jednoznaczna - wskazano przyczynę odstąpienia od umowy sprzedaży, oraz zostało zgłoszone żądanie zwrotu ceny od sprzedawcy.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że powód wykazał, iż miał podstawy do odstąpienia od umowy sprzedaży i skutecznie odstąpił od tej umowy, a zatem jest uprawniony do żądania od pozwanego zwrotu uiszczonej ceny.

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 556 § 1 k.c. i 560 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. i w zw. z § 6 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.), zasądzając w pkt II wyroku od pozwanego jako strony przegrywającej postępowanie na rzecz powoda kwotę 717,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się: kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda i pełn. pozwanego,
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.