

Sygn. akt: I 1 C 124/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko B. S.

o zapłatę

I. Utrzymać w mocy wyrok zaoczny z dnia 7 lipca 2014 r. wydany w niniejszej sprawie.

II. Kosztami sprzeciwu obciążyć pozwaną uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt: I 1 C 124/14 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2014 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.

przeciwko B. S.

o zapłatę

I. Zasądza pozwanej B. S. na rzecz powódki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 723,16 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote szesnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot :

- 10,05 zł od dnia 9 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 713,11 zł od dnia 10 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza pozwanej B. S. na rzecz powódki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 228,16 zł (dwieście dwadzieścia osiem złotych szesnaście groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. S. kwoty 723,15 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż powódka zawarła w dniu 11 lutego 2013 r. umowę kompleksową na dostawę energii elektrycznej. Pozwana nie zapłaciła za dostarczoną przez powoda energię elektryczną łącznej kwoty 723,16 zł.

/pozew – karty 2-4/

W dniu 7 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Gdyni wydał wyrok zaoczny w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwane wnosila o oddalenie powództwa i wskazując, iż powód nie wywiązał się należycie ze swojego zobowiązania, gdyż układ pomiarowy nie działał prawidłowo. W dniu 4 marca 2013 r. zostało złożone wypowiedzenie umowy i układ pomiarowy został zdemontowany

/sprzeciw – k. 75/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana B. S. zawarła z powódka (...) Spółka Akcyjna siedzibą w G. w dniu 11 lutego 2013 r. umowę kompleksową nr (...) na dostawę energii elektrycznej. W ramach tej umowy powódka naliczyła opłatę za udostępnienie tej usługi w kwocie 762,59 zł i dostarczała energię elektryczną na kwotę 10,50 zł.

/okoliczność bezsporna/

Pismem z dnia 1 marca 2013 r. pozwana złożyła wypowiedzenie umowy wskazując, iż w momencie podgrzewania bojlera elektrycznego licznik pomiarowy wyłącza się. Licznik został zdemontowany, iż pozwana w ramach nowej umowy zawartej w dniu 19 marca 2013 r. korzysta energii elektrycznej.

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia stanu faktycznego w sprawie Sąd dokonał w oparciu o dowody przedstawione przez powódkę i pozwaną, w szczególności dokumenty, których autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana, a Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich mocy dowodowej, jako że zostały sporządzone poza postępowaniem sądowym i nie dla jego potrzeb. Nadto pozwana w żaden sposób nie zakwestionowała ich wiarygodności lub

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie spornym było istnienie między powodem a pozwaną stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy o dostawę energii elektrycznej. Wysokość zobowiązania dłużnika miała wynosić 723,16 złotych.

Art. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne szczegółowo określa warunki jakim powinna odpowiadać umowa sprzedaży energii lub umowa kompleksowa, która jest umową sprzedaży energii i jej przesyłu.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa. W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty w/w kwoty powinien wykazać, iż doszło do zawarcia umowy z pozwaną, iż to pozwany zużył energię elektryczną oraz wysokość ceny jak winna zostać zapłacona. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód zaś pozwana faktów niweczących to żądanie. Okoliczność iż pozwana rozwiązała umowę nie powoduje automatycznie, iż nie ponosi opłaty związanej z zawarciem tej umowy, a związana z instalacją licznika przedpłatowego. Poza twierdzeniem pozwanej o nienależytym wykonaniu zobowiązania przez pozwanego, nie zostały wykazane przyczyny dla jakich zaistniała sytuacja skutkująca rozwiązaniem umowy i czy leżała ona po stronie powódki czy pozwanej.

W związku z powyższym Sąd w pkt I utrzymał wydany w sprawie wyrok zaoczny a w pkt II wyroku obciążył pozwaną kosztami związanym ze złożeniem sprzeciwu.