

Sygn. akt: I 1 C 257/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Gmina M. G. - Zarząd (...) z siedzibą w G.

przeciwko J. S.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanej J. S. na rzecz powoda Gmina M. G. - Zarząd (...) z siedzibą w G. kwotę 106,50zł (sto sześć złotych 60/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 17.03.2004r. do dnia zapłaty;

**II** zasądza od pozwanej J. S. na rzecz powoda Gmina M. G. - Zarząd (...) z siedzibą w G. kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

Powód Gmina M. G. - Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. S. kwoty 106, 50 zł wraz z odsetkami ustawowymi od

dnia 17 .3. 2004 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana dokonała przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązana była zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 100 zł. Powód nadto wskazał, że pozwana nie uiściła opłaty dobrowolnie.

(pozew - k. 2-3v.)

Nakazem |zapłaty z dnia 8 lutego 2005r Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie VIII Nc 676/05 zasądził zgodnie z żądaniem pozwu

( nakaz zapłaty k. 7)

Pozwana J. S. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty , wnosząc o oddalenie powództwa ze względu na przedawnienie roszczenia

( sprzeciw k. 30-33)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 13 stycznia 2004 r. J. S. jechała pojazdem komunikacji miejskiej, należącym do Gminy M. G. - Zarządu (...) w G. . W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak biletu na przejazd u podróźnej J. S..

dowód: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4,

W sporządzonym w dniu 13 stycznia 2004 r raporcie opisowym kontrolera biletów nr (...), wpisano dane osobowe J. S. na podstawie legitymacji o numerze (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. . 4,

W raporcie opisowym nr (...) J. S. podpisała odbiór wezwania do uiszczenia opłaty za przejazd bez biletu. Na drukach opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje podpis czytelny. J. S. nie uregulowała należności wobec powoda z tytułu w/w przejazdów bez biletu.

W dniu 25.2.2004r wysłano do J. S. wezwanie do zapłaty na adres podany przez nią podczas kontroli biletów, a spisany z legitymacji szkolnej, wtedy aktualnej, które wróciło dnia 13.3.2004r z adnotacją-nie podjęto w terminie-

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4 , zpo k.4 .

Nakaz zapłaty wydany w sprawie VIII Nc 676/05 pozostawiono w aktach ze skutkiem doręczenia z dniem 3.3.2005r, a następnie w dniu 29.8.2006r wydano wierzycielowi - Gminie M. G. - Zarządowi (...) w G. wypis tego nakazu wraz z klauzulą wykonalności

okoliczność bezsporna, a nadto: nakaz zapłaty k. 7

W sprawach : V KM 2389/06 , KM 678/13 oraz KM 5254/15 wszczęto postępowanie egzekucyjne na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 8.2.2005r wydanego w sprawie VIIINc 676/05, przy czym pierwsze dwie egzekucje zakończyły się umorzeniem z powodu bezskuteczności egzekucji, zaś w sprawie KM 5254/15 postępowanie toczy się

okoliczność bezsporna, a nadto: akta Km 5254/15

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentów złożonych przez powoda w postaci raportu kontrolera biletów oraz akt komorniczych KM 5254/15. Dokumenty te Sąd uznał za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę zarzut przedawnienia roszczenia zgłoszony przez pozwaną.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwana była pasażerem wskazanym w raporcie opisowym kontrolera biletów w dniu 13 stycznia 2004r. i jechała bez biletu nie płacąc za przejazd.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy roszczenie powoda uległo przedawnieniu.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji.

W pierwszej kolejności należy rozstrzygnąć , czy doszło do przedawnienia roszczenia powoda.

Art. 778 k.c. stanowi, że: "Roszczenia z umowy przewozu osób przedawniają się z upływem roku od dnia wykonania przewozu, a gdy przewóz nie został wykonany - od dnia, kiedy miał być wykonany." zaś art. 77. 1. Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe, że : " Z zastrzeżeniem ust. 2 oraz art. 78 roszczenia dochodzone na podstawie ustawy lub przepisów wydanych w jej wykonaniu przedawniają się z upływem roku. Art. 78.4. cyt ustawy: "Bieg przedawnienia zawiesza się na okres od dnia wniesienia reklamacji lub wezwania do zapłaty do dnia udzielenia odpowiedzi na reklamację lub wezwania do zapłaty i zwrócenia załączonych dokumentów, najwyżej jednak na okres przewidziany do załatwienia reklamacji lub wezwania do zapłaty."

Postanowienie ust. 4 przewiduje szczególną przyczynę **zawieszenia biegu** terminu przedawnienia związaną z drogą reklamacji (wezwaniami do zapłaty). Jako dzień wniesienia reklamacji (wezwania do zapłaty) oraz udzielenia odpowiedzi na reklamację lub wezwanie do zapłaty należy przyjąć dzień, w którym oświadczenia te dotarły do drugiej strony w taki sposób, że mogła zapoznać się z ich treścią (art. 61 § 1 k.c.). Brak jest podstaw do stosowania w tym zakresie przepisów proceduralnych przewidujących zachowanie terminu z chwilą wysłania pisma listem poleconym (odmiennie W. Górski (w:) W. Górski, K. Wesołowski, Komentarz..., s. 227). Wierzyciel w celu dokładnego ustalenia dnia, w którym reklamacja (wezwanie do zapłaty) zostały doręczone dłużnikowi, w przypadku przesłania reklamacji (wezwania do zapłaty) pocztą powinien skorzystać z usługi potwierdzenia odbioru

Analizując w/w przepisy na tle staniu faktycznego w tej sprawie należy stwierdzić , że do przedawnienia nie doszło, albowiem termin przedawnienia dla przejazdu z dnia 13.1. 2004 r., upływałby najwcześniej 13.3.2005r,tj. z upływem roku od daty zwrotnej widniejącej na doręczeniu wezwania do zapłaty, a pozew w tej sprawie złożono w dniu 18.1.2005r , więc przed upływem tego terminu.

Przechodząc do rozstrzygnięcia kwestii dochodzonej pozewem kwoty 106, 50 zł, należy wskazać, że pozwana, nie przedstawiła żadnych kontrdowodów stanowisku powoda, a nawet przyznała, że mogła jechać bez biletu w tym dniu , czyli 13.1.2004r/ art. 6 kc -" Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne."

Nadto należy zauważyć, iż pozwana otrzymała wezwanie do zapłaty za przejazd bez biletu we właściwy sposób przewidziany przepisami prawa cywilnego , bo na adres wskazany przy sporządzaniu protokołu. W tej sytuacji Sąd uznał, że pozwana nie zaprzeczyła skutecznie żądaniu powoda . Czym innym jest doręczenie nakazu zapłaty, a czym innym doręczenie wezwania do zapłaty i skutki procesowe tych dwóch zdarzeń są inne. Mianowicie, doręczenie wezwania do zapłaty zawiesza bieg przedawnienia, a doręczenie nakazu zapłaty umożliwia zaskarżenie go.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z ., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349),obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. Na ustaloną kwotę składają się kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł z tytułu opłaty od pełnomocnictwa.