

Sygn. akt *I 1 C 1825/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Gdyni na rozprawie  
sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.**  
przeciwko **A. K.**

o zapłatę

**I** oddala powództwo;

**II** obciąża powoda kosztami procesu uznając je za uiszczone w całości.

### UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. K. o zapłatę kwoty 861,79 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 3 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 1 kwietnia 2015 r. zawarł umowę cesji wierzytelności z (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W., na podstawie której nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego z umowy ubezpieczenia OC zawartej w dniu 19 września 2012 r. o nr OC/NW- (...) -K1, dotyczącej pojazdu mechanicznego M. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Ponadto powód wskazał, iż pozwany nie uiścił wymaganej, na podstawie w/w umowy ubezpieczenia, raty składki ubezpieczeniowej. Nadto powód wyjaśnił, iż na wartość przedmiotu sporu składa się: zaległa rata składki ubezpieczenia OC w wysokości 640,00 zł oraz odsetki ustawowe od w/w raty składki w kwocie 221,79 zł naliczane od dnia 3 października 2012 r., tj. od dnia następnego po dniu płatności składki do dnia 2 czerwca 2015 r., tj. dnia poprzedzającego wniesienia pozwu. Powód wskazał również, iż mimo wezwania pozwanego do zapłaty, pozwany do dnia dzisiejszego nie uregulował zaległości.

(pозew – k. 2-4 v.)

W dniu 12 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 979228/15, wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 r., wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, Sąd Rejonowy Lublin -Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(nakaz zapłaty – k. 5, postanowienie – k. 10)

Pozwany A. K. wniósł o oddalenie powództwa.

Pozwany zarzucił, że powód nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń.

Pozwany wskazał, iż nie zgadza się z żądaniem powoda, albowiem wypowiedział umowę ubezpieczenia zawartą z (...) S.A. V. (...), a następnie zawarł umowę z innym ubezpieczycielem. Ponadto pozwany wskazał, że nie otrzymał od (...) S.A. żadnej informacji o przedłużeniu umowy, jak również nie otrzymał żadnego wezwania do zapłaty.

(sprzeciw – k. 6v., 57, protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2015 r. – k. 67-68)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 kwietnia 2015 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną V. (...) z siedzibą w W. (zbywcą) a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. (nabywcą) doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności.

okoliczność niesporna, a nadto umowa sprzedaży wierzytelności – k. 22-28

W dniu 6 lipca 2012 r. A. K. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów o nr (...) na okres od dnia 9 lipca 2012 r. do dnia 8 lipca 2013 r. Ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia OC został objęty pojazd mechaniczny marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...).

okoliczność bezsporna, a nadto potwierdzenie ubezpieczenia OC – k. 7, 10

W dniu 3 czerwca 2015 r. (...) S.A. sporządził kierowane do A. K. zawiadomienie o przelewie wierzytelności wynikającej z umowy ubezpieczenia zawartej z (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. stwierdzonej polisą o nr (...).

okoliczność niesporna, a nadto zawiadomienie – 18

W dniu 3 czerwca 2015 r. (...) S.A. sporządził wezwanie do zapłaty, adresowane do A. K., kwoty 862,93 zł wynikającej z polisy (...). W wezwaniu tym wskazano, iż na kwotę zadłużenia składają się kwoty: 640,00 zł tytułem należności głównej i 222,93 zł tytułem odsetek ustawowych za okres od 2 października 2012 r. do 3 czerwca 2015 r.

okoliczność niesporna, a nadto wezwanie do zapłaty – k. 19

**Sąd zważył, co następuje:**

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na wymienionych dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

W niniejszej sprawie spór sprowadzał się do ustalenia czy poprzednika prawnego powoda – (...) S.A. V. (...) i pozwanego A. K. łączyła umowa ubezpieczenia, z której powód wywodzi swoje roszczenia. W konsekwencji sporne było czy po stronie pozwanego powstało zobowiązanie do zapłaty składki ubezpieczeniowej z umowy ubezpieczenia OC zawartej w dniu 19 września 2012 r., stwierdzonej polisą o nr (...).

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty kwoty 861,79 zł, jako składki z umowy ubezpieczenia OC z dnia 19 września 2012 r. wraz ze skapitalizowanymi odsetkami, winien przede wszystkim wykazać, że poprzednika prawnego powoda z pozwanym łączył stosunek zobowiązaniowy – umowa ubezpieczenia, na podstawie którego pozwany miał

być zobowiązany do zapłaty składki ubezpieczeniowej oraz istnienie tej zaległości po stronie pozwanego; pozwanego zaś obciążał dowód wykazania okoliczności niweczających prawo powoda.

Powód na potwierdzenie zasadności swojego żądania przedłożył jedynie ramową umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 1 kwietnia 2015 r. zawartą pomiędzy (...) Spółką Akcyjną V. (...) z siedzibą w W. a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. i polisę o nr (...) z dnia 25 października 2012 r., w której jako ubezpieczającego wskazano A. G.. Nadto powód przedłożył niepotwierdzone za zgodność przez występującego w sprawie pełnomocnika – radcę prawnego – kserokopie dokumentów w postaci: zawiadomienia o przelewie wierzytelności z dnia 3 czerwca 2015 r. i wezwania do zapłaty z dnia 3 czerwca 2015 r.

Powód występując z niniejszym powództwem nie przedłożył podstawowego dokumentu mającego stanowić potwierdzenie jego żądania, a mianowicie dokumentu umowy ubezpieczenia OC zawartej w dniu 19 września 2012 r. przez poprzednika prawnego powoda z pozwanym, ani polisy o nr (...) mającej stanowić potwierdzenia zawarcia tej umowy. Powód nie przedłożył także umowy zawartej przez pozwanego z (...) na poprzedni okres, czyli umowy ubezpieczenia, która miałaby się przedłużyć we wrześniu 2012 roku, jak również nie został złożony dowód doręczenia pozwanemu zawiadomienia o przelewie wierzytelności i wezwania do zapłaty kwoty żądanej pozwem.

Pozwany zaś zaprzeczył aby w dniu 19 września 2012 r. doszło do zawarcia z poprzednikiem prawnym powoda umowy ubezpieczenia OC, a tym samym aby był zobowiązany do zapłaty żądanej składki ubezpieczeniowej. Pozwany wskazał, że wypowiedział umowę ubezpieczenia OC łączącą go z (...) S.A. V. (...), a następnie zawarł umowę ubezpieczenia OC dotyczącą pojazdu M. (...) o nr rejestracyjnym (...) z innym ubezpieczycielem - (...) S.A. - na dalszy okres ubezpieczenia od 9 lipca 2012 r. do 8 lipca 2013 r. Nadto pozwany zakwestionował, aby wezwanie do zapłaty złożone przez powoda zostało mu doręczone, jak również wskazał, iż po wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia OC łączącej go z (...) S.A. V. (...) nie otrzymał od tego ubezpieczyciela żadnej informacji o przedłużeniu umowy ubezpieczenia na dalszy okres, w szczególności o zawarciu umowy ubezpieczenia OC potwierdzonej polisą o nr (...).

W związku z powyższym należy wskazać, że twierdzenia powoda zawarte w pozwie nie zostały potwierdzone złożonymi dokumentami, w szczególności załączoną polisą OC o innym numerze, zawartą w innej dacie i zawierającą inne dane ubezpieczającego niż wskazane przez powoda w pozwie. W związku z powyższym należało przyjąć, iż powód nie wykazał aby poprzednika prawnego powoda łączyła z pozwanym umowa ubezpieczenia z dnia 19 września 2012 r. o nr OC/NW- (...) -K1, mająca stanowić kontynuację poprzedniego ubezpieczenia, a tym samym aby pozwany był zobowiązany do zapłaty składki ubezpieczeniowej na podstawie tej umowy.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określonego w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W związku z powyższym Sąd uznał, że strona powodowa nie przedstawiła dowodów świadczących o zasadności powództwa i na mocy art. 6 k.c. w zw. z art. 805 § 1 k.c. a contrario orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu obciążając nimi powoda jako stronę przegrywając niniejszy proces i uznając je za uiszczone w całości.