

Sygn. akt: I 1 C 1586/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu
Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko K. A.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej K. A. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego
Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 696,38zł (sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 38/100) z
ustawowymi odsetkami od 30.12.2014r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej K. A. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego
Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu
kosztów procesu, w tym 180,00 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł pozew w
elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko K. A. o zapłatę kwoty 696,38 zł wraz z odsetkami i kosztami
procesu.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-5)

W dniu 21.1.2015r Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty, ale wobec wniesienia sprzeciwu
przez pozwanego postanowieniem z dnia 19 .5. 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn.
akt VI Nc-e 13820/15, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k.5v, 14)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i
wniósł o zasądzenie od pozwanej K. A. kwoty 696,38 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu wskazując, że
na podstawie umowy cesji przejął od P4 Spółki zoo prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu świadczenia usług
telekomunikacyjnych. Powód wskazał, że dochodzi od pozwanej zapłaty za wykonywane usługi telekomunikacyjne w
kwocie 696,38 zł zgodnie z częściowym wykazem wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 25.6.2014 r.

(pozew - k. 27-8v.)

Pozwana K. A. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa zaprzeczając twierdzeniom powoda i podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia powoda, braku legitymacji powoda.

(sprzeciw - k. 12-12v, akta N-ce 13820/15).

Pozew został wniesiony w dniu 30.12.2014r

(pozew k. 2).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 czerwca 2014 r. pomiędzy (...) z siedzibą w W. (zbywcą) a (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. (nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. Przedmiotem sprzedaży była między innymi wierzytelność zbywcy przysługująca względem dłużnika K. A. w wysokości 696,38 zł wraz z odsetkami,

dowód: umowa sprzedaży wierzytelności - k. 29-30, zawiadomienie k. 42,

W dniu 4.9.2012r została zawarta umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na 12 miesięcy w ofercie promocyjnej \all inclusive (...) Tylko SIM/pomiędzy (...) w W., a K. A., na podstawie której K. A. zobowiązała się do uiszczania opłat do 10-go dnia każdego miesiąca za usługę abonamentu telefonicznego

Dowód : umowa k. 51, regulamin k.53-55, oferta promocyjna k. 56-60, cennik oferty k.61-68

Pozwany nie opłacił następujących faktur VAT :

- (...) z dnia 12.11.2012r płatna do dnia 25.11.2012r na kwotę 176, 90 zł,
- (...) z dnia 12.12.2012r płatna do dnia 26.12.2012r na kwotę 224,65 zł ,
- (...) z dnia 12.1.2013r płatna do dnia 27.1.2013r na kwotę 111,50 zł,

oraz noty debetowej z dnia 8.4.2013r nr (...) płatnej do dnia 21.4.2013r na kwotę 42,04 zł

Razem 696, 38 zł; ponadto odsetki zostały naliczone za okres od daty wymagalności poszczególnych kwot do dnia wniesienia pozwu;

dowód : faktury k. 44--50

Wezwaniem do zapłaty z dnia 8.7.2014r, 31.7.2014r (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wezwał K. A. do zapłaty kwoty 696,38 zł wskazując w/w faktury wraz z odsetkami-bezskutecznie

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy ustalony został , na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda, albowiem ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę pozwaną skutecznie.

Z przedłożonych przez powoda dokumentów wynika, że nabył on przedmiotową wierzytelność od (...). Poza umową cesji oraz wydrukiem wezwania do zapłaty i faktur, powód złożył dokumenty - dowody wykazujące, że dochodzone roszczenie mu przysługuje w postaci umów łączących pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda/ por .art. 56. Ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne:" 1. Świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

2. Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawiera się w formie pisemnej lub elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług."

Strona powodowa wskazała, jakiej kwoty się domaga, przedstawiła dowody, które stanowią o zasadności roszczenia. Pozwany zakwestionował istnienie i wysokość roszczenia, ale nie wskazał i nie przedłożył dowodów, że nie nawiązał umów z poprzednikiem prawnym powoda, ani że spłacił zadłużenie do 30.12.2014r- daty złożenia pozwu, lub później- do chwili orzekania tj. dnia 18.12.2015r. Powód załączył dokument prywatny w postaci umowy cesji i ksero faktur wystawionych przez sprzedającego wierzytelność. Do pozwu powód dołączył ksero umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z regulaminem usług, cennikiem i warunkami oferty promocyjnej, na podstawie których wystawiane były faktury VAT, za które domagał się zapłaty od pozwanego. Należy wskazać, że umowa cesji nie stanowi dowodu, iż wierzytelność będąca przedmiotem przelewu rzeczywiście istnieje. Stosownie bowiem do treści art. 516 zd. 1 k.c. "zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje". Umowa cesji nie stanowi więc sui generis dowodu, iż wierzytelność nią objęta istnieje, może jedynie skutkować odpowiedzialnością zbywcy w sytuacji, gdy wierzytelność ta mu nie przysługuje. Przedstawienie więc ksero umowy telekomunikacyjnej i ksero faktur jako dowodu istnienia wierzytelności zwalniało powoda od obowiązku udowodnienia istnienia roszczenia dalszymi dowodami. Pozwany nie przyznał faktów wskazanych przez powoda w pozwie, twierdząc, że nie dał powodu do wytoczenia powództwa, zakwestionował podstawę żądania pozwu, zgłosił zarzut przedawnienia, jednakże nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Zważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu - strona, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, obowiązana jest fakt ów wykazać. Stosownie bowiem do treści art. 6 k.c. "ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne". Ponadto, zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą kontrydiktoryjności, to strony mają dążyć do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, a w razie nieuzasadnionej bierności strona naraża się na sankcję w postaci przegrania procesu.

Analizując zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanego, należy stwierdzić, że umowa łącząca pozwanego z (...) w W. została zawarta w dniu 4.9.2012 r na 12 miesięcy, a niezapłacone faktury pochodzą z 11,12, 2012r i 1.2013r.

Art. 118. k.c. : "Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata". Powództwo zostało wytoczone w dniu 30.12.2014r, a więc od chwili wymagalności faktur z 11,12 .2012r i 1.2013r do dnia wniesienia powództwa upłynęły dwa lata. W tej sprawie przedawnienie wynosi trzy lata.

Wobec uznania, że nie nastąpiło przedawnienie oraz że strona pozwana nie przedstawiła dowodów świadczących o niezasadności powództwa, a powód przedstawił dowody na niespełnienie świadczenia wobec powoda w dniu wytoczenia powództwa i w dniu orzekania, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wyniki procesu, obciążając nimi przegrywającego pozwanego i zasądzając je od pozwanego na rzecz powoda w kwocie 227 zł, w tym 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 2 i 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.