

Sygn. akt: I 1 C 1547/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę 1315,00 złotych, w tym 1200,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. domagał się zasądzenia od pozwanej S. K. kwoty 7793,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew - k. 2-4.)

Powód wskazał, że na podstawie umowy cesji z dnia 22.6.2011r przejął od (...) SA w W. prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu umowy o usługi telekomunikacyjne. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 7793,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z załączonymi dokumentami księgowymi i umową o przelewie wierzytelności z dnia 22 .6. 2011r.

(pozew - k. 2-4.)

W dniu 19.2.2013 r w sprawie I Nc-e (...) Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód wydał nakaz zapłaty zasądzający w/w należności od pozwanego na rzecz powoda

/nakaz zapłaty k 5v/

W dniu 15.5.2015r pozwana , po prawidłowym doręczeniu jej nakazu zapłaty, złożyła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, co spowodowało, że w dniu 18.5. 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód przekazał w sprawie pozew do tut. Sadu , stwierdzając skutecznie wniesiony sprzeciw.

(postanowienie - k. 12v)

Pozwana S. K. w sprzeciwie wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia, kwestionując żądanie pozwu i wyjaśniając, że powód nie udowodnił wysokości roszczenia, a nadto poprzednik prawny powoda nieprawidłowo wykonywał swoją usługę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) SA w W. a S. K. zawarta została umowa o usługi telekomunikacyjne.

okoliczność bezsporna,

(...) SA w W. (zbywcą) a Prokurą Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym z siedzibą we W. (nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności.

okoliczność bezsporna,

Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. nie przedłożył żadnych dokumentów, mimo wezwania Sądu.

okoliczność niesporna, nadto wezwanie k. 23-24

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Powód nie przedstawił dokumentów w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, faktur wstawionych pozwanej.

Pozwany kwestionował w całości żądanie pozwu. Powód nie udowodnił, że jego żądanie w wysokości 7793,93 zł wynika z umowy i faktur wystawionych przez jego poprzednika prawnego na rzecz pozwanej, nie wykazał istnienia stosunku prawnego pomiędzy pozwaną a (...) SA, więc nie udowodnił swego roszczenia.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało więc na uwzględnienie.

Wobec powyższego, powództwo zostało oddalone w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.