

Sygn. akt: I 1 C 1538/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko R. W.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznać je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. W. kwoty 4.818,79 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że powodowi przysługuje wyżej wskazana kwota z tytułu umowy o kredyt zawartej przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda z dnia 25 października 2007 r.

W sprzecznie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż pożyczka została spłacona zaś roszczenie jest przedawnione.

Powód wskazał, iż nie doszło do przedawnienia roszczenia z uwagi na podjęte przez poprzednika prawnego powoda działania zmierzające do egzekucji należności na podstawie bankowego tytułu wykonawczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 25 października 2007 r. pozwany R. W. zawarł z (...) Bankiem Spółka Akcyjna z siedzibą we W. umowę pożyczki gotówkowej. Umowa ta została wypowiedziana pozwanemu.

(...) Bank SA w dniu 18 stycznia 2011 r. wystawił bankowy tytuł wykonawczy, który został zaopatrzony w klauzule wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 12 października 2011 r. Na podstawie tego tytułu prowadzone było postępowanie egzekucyjne.

W dniu 14 grudnia 2012 r. została zawarta umowę między (...) Bank (...) Spółka Akcyjna (następcą prawnym (...) Bank SA) a powodem umowa przelewu wierzytelności w ramach której wierzytelności przysługując w stosunku do pozwanej bankowi została przelana na powoda.

Dowód : okoliczności bezsporne , umowa k. 40-41, umowa przelewu wierzytelności k. 47

Postanowienie z dnia 28 stycznia 2013 r. Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni Z. S. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko pozwanemu na wniosek wierzyciela.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił oparciu o dokumenty przedstawione przez powoda, które nie były kwestionowane przez stronę przeciwną i nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu.

Między stronami był spór co do tego, czy roszczenie dochodzone przez powoda jest przedawnione.

Przechodząc zarzutu strony pozwanej jakoby doszło do przedawnienia dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia, należy wskazać, iż zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zawarta w niniejszej sprawie umowa kredytu jest uregulowana w ustawie – Prawo bankowe i jest czynnością podejmowaną przez bank w ramach działalności gospodarczej. Powoduje to, iż zgodnie z art. 118 k.c. roszczenia związane z działalnością gospodarczą przedawniają się po upływie lat trzech.

Powód wskazywał, iż w niniejszej sprawie nie doszło do przedawnienia należności gdyż poprzednik prawny powoda, wszczął czynności, które przerwały bieg terminu przedawnienia. Było to uzyskanie klauzuli wykonalności na bankowy tytuł wykonawczy oraz wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W ocenie powoda dopiero od momentu umorzenia postępowania egzekucyjnego przedawnienie zaczęło biec na nowo i od tej daty należy liczyć początek od którego przedawnienie biegnie na nowo.

Sąd nie zgodził się z takim stanowiskiem powoda uznając, iż trafne jest stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 19 lutego 2015 r. sygn. akt III CZP 103/14 dotyczące analogicznej sytuacji. W tej uchwale Sąd Najwyższy wskazał, iż „umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela - banku, prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności - niweczy skutki przerwy biegu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji”.

Oznacza to, iż sprzedaż wierzytelności powodowi i cofnięcie wniosku wierzyciela banku zniweczyło efekt związany ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Jak wynika z akt sprawy poprzednik prawny powoda uzyskał klauzulę wykonalności na bankowy tytuł wykonawczy w dniu 12 października 2011 r. i w tej dacie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia, który po tej dacie biegł od nowa. Powód wytoczył powództwo w dniu 28 kwietnia 2015 r. i z tą datą nastąpiła przerwa biegu przedawnienia. Skoro zatem przerwany został bieg terminu przedawnienia z dniem 12 października 2011 r. należy uznać, iż przedawnienie nastąpiło w dniu 13.10.2014 r.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda uległo przedawnieniu. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego jak i poglądami doktryny, roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego.

Z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia roszczenie powoda i uchylenie się przez pozwanego od obowiązku jego zaspokojenia Sąd na mocy art. 117 § 2 k.c. uchylił wyrok zaoczny i oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, Sąd w pkt II wyroku obciążył go kosztami procesu uznając je za uiszczone w całości.